



۱۰۶  
 دفتر امامیہ مشن - حسین آباد - لکھنؤ

تاسیہ مشن لکھنؤ کا  
 پانچواں تبلیغی رسالہ

# معارف و توحید

مطبوعہ سرفراز قومی پریس  
 وکٹوریہ اسٹریٹ - لکھنؤ

# يَا قَوْمَنَا اجْنُبُوا عَنِ اللَّهِ

اے قوم جو اب نے خدا کی طرف سے پکارنے والے کا

برادران ایمانی سلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

امامیہ مشن کی خدمت آج حضرات کی نظروں سے پوشیدہ نہیں ہیں اگر آپ اس کام کو ضروری خیال فرماتے ہوں تو پھر ہماری کسی ممکن امداد سے دریغ نہ فرمائیے اور کم سے کم ممبری بنکر ہماری تقویت کا سبب بنیے جو حضرت ایک دہائیہ سالانہ چندہ مرحمت فرمادین گے انکو سب بننے کے بعد جو رسالہ شائع ہوگا وہ نصف قیمت پر دیا جادے گا اور جو حضرات پانچ دہائیہ سالانہ چندہ مرحمت فرمادین گے ان کو کل رسالہ جو اب تک شائع ہو چکے ہیں و نیز جو آئندہ شائع ہوں گے بلا قیمت ارسال کئے جادینگے۔ فقط

للا ————— عی الی الخیر

سید ابن حسین - عفی عنہ

آزیری جنرل سکرٹری

امامیہ مشن - حسین آباد - لکھنؤ

# فہرست مباحث و مسائل اصول دین و قرآن

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۸	قرآن میں اصول دین کی تصریح	۱
۱۵	احادیث رسولؐ سے دعا کی تائید	۲
۲۰	مرزا صاحب دایانی کے تقریحات	۳
۲۶	اصول دین کا حقیقی معیار	۴
۲۸	مسئلہ امامت کی مختصر تحقیق	۵
۳۷	عدل و امامت کا قرآن سے ثبوت	۶
۳۸	ایمان باللہ کی تحقیق	۷
۴۹	قرآن میں عدل و توحید کا مادی پہلو	۸
۵۰	عدل کی حقیقت	۹
۵۲	آیات قرآن کا متفقہ فیصلہ	۱۰
۶۱	اصول دین اور اصول مذہب کی تشریح	۱۱
۶۵	عقل اور اصول دین -	۱۲



نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۳	مسئلہ امامت کی مختصر بحث، امامت کے معنی	۶۷
۱۴	امامت عامتہ و خاصہ	۷۳
۱۵	امامت اور حکم عقل	۷۴
۱۶	جعل الہی اور نص فعلی	۷۵
۱۷	نص خدا اور فعل رسولؐ	۷۹
۱۸	احادیث نبویہ کی وقعت	۸۳
۱۹	امامت ائمہ اثنا عشر کے قرآنی نظائر	۸۸
۲۰	امامت کے متعلق قرآنی ادلہ	۹۴
۲۱	مرزا صاحب دہلوی اور خلافت حقہ علیہ السلام کا اعتراف	۱۰۱
۲۲	کیا خدا کو ظالمین سے محبت ہو مطلوبوں سے عداوت کرے	۱۰۸
	خدا کی عمارت کس کس طرح مسمار کی گئی	
۲۳	پہلے جواب سچے سوال	۱۱۹
۲۴	برہان عقل یا استقراء	۱۲۵
۲۵	مفہوم عدل کی توضیح	۱۳۲
۲۶	احمدیت کے پایہ کا ارتقاء	۱۳۷
۲۷	عدل کے قرآنی ادلہ اور مشتمل کی پریشانی	۱۴۰

# صورتیں اور چٹانیں

مصنف

سرکارِ حجۃ الاسلام سید علما مولانا السید علی نقی رضا  
مجتہد العصر مدظلہ العالی

# امامیہ شیعہ کی پانچویں نبی خد اسکی ضرورت

عام برادران اسلام نے اصول دین سے عدل و امامت کو خارج کر دیا ہے اور وہ عدل کے تو سرے سے منکر ہی ہو گئے ہیں اور انکا خیال ہے کہ خدا کے لئے عادل ہونا ضروری نہیں ہے اور امامت کو وہ ایک فرضی چیز قرار دیتے ہیں، اسکی برخلاف ہمارے فرقہ حقہ امامیہ اثنا عشریہ کے نزدیک عدل و امامت دونوں اصول دین میں داخل ہیں اور انکا اعتقاد ضروری ہے اور اس سے پہلے اکثر خالقون میں مورد توجہ کیا جاتا ہے کہ عدل امامت کے اصول دین میں کیوں نہیں کیا گیا دلیل کی اور نیز خداوند عالم کے عادل ہونے کی معنی کیا ہیں اور شاہدات عالم کی بنا پر عدل الہی کے خلاف جو توہمات پیدا ہوئے ہیں انکا حل کیا ہے۔ چنانچہ چار برس قبل مدرسۃ الاعظمین نے جلسہ سالانہ منعقدہ کھنوکھ کے موقع پر جماعت حاضر کی طرف سے ایک شہادت شائع ہوا تھا جس میں علمائے شیعوں کو مخاطب کر کے شیعہ فرقہ کے مستفہدہ اصول دین پر اعتراضات کئے گئے تھے جس کے بعد اس بحث کا سلسلہ شروع ہوا اور اس سلسلہ میں حضرت سید العلماء مولانا سید علی نقی صاحب قبل مجتہد العصر دام ظلہ کے قلم سے تین زلزلہ انگن مضامین متواتر شائع ہوئے جنہوں نے یہ شکوک و شبہات کے قلم کو پیشہ کے لئے نیست و نابود کر دیا۔ چونکہ مضامین مدرسۃ الاعظمین کے موقع رسالہ الاعظمین متفرق طور پر شائع ہوئے تھے اور عام طور سے لوگ انہیں مطلع نہیں ہیں اور یہ اعتراضات اکمل بھی گوش زد ہوتے ہیں اس لئے مصنف علام دام ظلہ کی اجازت سے یہاں مضامین کو کچا شائع کر رہا ہوں

سید بن حسین سکرطی امامیہ شیعہ کھنوکھ

نقل اشتہار منجانب جماعت احمدیہ لکھنؤ

۶۲۴  
۶۵۱۷  
جماعت احمدیہ لکھنؤ

کے خوشی کی اس وقت سے انتہائی نہیں رہی جب سے اسکو یہ علم ہوا کہ درستی اور حقیقت کا سالانہ جلسہ ۱۱۳، ۱۵، ۱۶ جنوری ۱۹۲۸ء کو منعقد ہو گا جو کہ بفضلہ تعالیٰ یہ مجمع اہل علم کا ہر جوگی، ادنیٰ بزرگی کا مرتبہ اس کے سامعین کے عظمت و وقار سے اندازہ ہو سکتا ہے حسین شرفا، منجا، وکلا، علما، نوامین، وایان یک جلوہ افکن ہیں۔

اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ علماء کی پیشگاہ عالی میں باادب عرض کیا جائے کہ قرآن کریم نہایت شد و دہ سے صرف پانچ چیزوں کا ناولیکر اسپر ایان لانے کی تاکید فرمائی اور وہ پنجین پاک یہ ہیں۔ توحید، رسالت، کتب، ملائکہ، معاد اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی انہیں پانچ چیزوں کو قرآن کریم نے بتایا ہے اور انہیں پانچ باتوں پر آپ کا ایمان اور فائز رہا جسکو خدائے تعالیٰ فرمایا ہے فان آمنوا بمثل ما أمئتم بہ فقد اهتدوا لیکن اس ایمان کے خلاف ایمان رکھنے والے کو خدائے تعالیٰ نے فقد ضل ضللاً بعیداً فرمایا ہے اب اس کے علاوہ اگر کوئی اور چیزوں پر ایمان رکھے اور نہایت ہی عمدہ کام کرے حتیٰ کہ محبت اہل بیت علیہ السلام ہی کی کیون نہ ہو یا اعمال فریضہ ہی کیون نہ ہوں وہ سب کے سب بیکار و بربط ہو جائیگا

اُمّ کا کوئی بدلہ نہ ملے گا جیسا کہ خدا نے تعالیٰ فرماتا ہے ومن یکفر بالامان فقد  
 حبط عمله وهو فی الآخرة من الخسرین لیکن حضرات اثنا عشر صاحبان  
 نص میں کے خلاف ایمان کی دین تعلیم فرماتے ہیں، توحید، عدل، نبوت، امامت  
 قیامت، اب جائے تعق ہے کہ یہ تعلیم سلیم ہو کہو کہاں سے دی جاتی ہے جسکا تذکرہ  
 قرآن کریم میں کسی رنگ میں بھی نہیں پایا جاتا ہے پس اس انقلاب و بعد کا ثبوت  
 علمائے اہل دانش سے طلب کرنا ضروری ہے کیونکہ مطلق ایمان کا ہے جسپر تمام کمال انسانی  
 کے حاصل کرنے کا منتہا ہے،

اس مقام پر صرف لفظ امامت کو دریافت کرنا ضروری ہے اسلئے کہ دغیر نبوت کہ  
 اس پر قرآن حمید میں ایمان لانا کہاں مسطور ہے جو ایمان ایمانیات میں مستغرق کیا جائے اسنے  
 کہ نبی کریم صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم کی فعلی شہادت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہو کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کسی کو مسلمان بنایا تو اسکو اپنے اسی ایمان کی تلقین فرمائی جسکو  
 قرآن کریم نے ظاہر فرمایا ہے اور اس ایمان لائیوالے کو بھی سخت ہدایت فرمائی کہ خبردار بجز نبیوں  
 کے کسی غیر نبی پر ایمان نہ لانا، مگر اس جگہ تعجب معلوم ہوتا ہو کہ جو نبی آپ کی وفات ہوتی ہو تو راہی بیعت  
 ہوتی ہو کہ جب تک امامت پر دغیر نبوت ہو، ایمان نہ لاؤ گے اسوقت تک باب خلد کا منہ نہ دیکھو گے  
 گو یا احمد نبوی کو مسلمان نہ کیا ایمان اور تھا اور بعد وفات آپ کے مسلمان نہ کیا ایمان اور ہر لعجب ثم لعجب  
 ہاں یہ سچ ہے کہ نبیوں کی اصطلاح میں لفظ امامت سے مراد نبوت ہی ہو کی ہو جیسا کہ پروردگار  
 عالم نے فرمایا ہے و وہبنا لہما صحفی و یعقوب اس آیت مبارکہ سے معلوم ہوا

کہ حضرت ابراہیم کی امامت سے مراد نبوتِ تامہ ہی تھی لیکن موجودہ سانچہ عقیدہ کی رو سے اس امتِ موعودہ اور انتخاب شدہ میں ایسے ائمہ طاہرین کا دروازہ بند ہو جس سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں،

(۱) یہ کہ امامت محمدیہ تمام کی تمام ظالم ہو گئی ہے جس وجہ سے اول ذریتِ ابراہیم علیہ السلام کا سالام آخری ذریتِ ابراہیم میں برپا نہیں ہو سکتا کیونکہ خدا کا عہد ظالموں کو نہ پہنچے گا، اور ایسا فرمانا ہنگ اہل بیت کی ہوگی،

(۲) یا یہ ممکن قبول فرمائیے کہ آنحضرت صلعم خاتم النبیین ہیں اس وجہ سے ان کے بعد کوئی نبی مبعوث نہیں ہو سکتا تھا۔ اہل بیت علیہ السلام کیونکر نبی ہو سکتے تھے تو یہ جرات ایک طرفہ کار ہوگی کہ بعد خاتم النبیین کے نبی اسرائیل کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبی مبعوث ہوں اور امت محمدیہ میں اگر وہ کام کریں کہ جو خاتم النبیین اور خیر شریک جناب امیر علیہ الصلوٰۃ سے نہ ہو سکیں روئے زمین سے کفر مٹا دینا اور تمام دنیا کا ایک مذہب کر دینا لیکن خاتم النبیین ان کے مبعوث ہونے سے بھر بھی مانع نہیں ۳۲۔ مگر دوائے قسمت کے امان ظاہر علیہ السلام خاتم النبیین کی رو سے نبی نہیں ہو سکتے، اھ آج خوشی سے اسکا اقبال فرما رہے ہیں۔

ایسی مدت میں حضرت فرمائیں کہ خاتم النبیین کے کیا معنی ہونگے جبکہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کبھی نبی مبعوث ہو رہا ہے، ہمارے اس مطالبہ میں کسی ذی شعور کا یہ فرمانا قابلِ موعودہ نہ ہوگا کہ حضرت عیسیٰ پہلے نبی ہو چکے ہیں اس لئے امام

ملے خاتم النبیین نہیں ہو سکتا تو واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد کی  
 قید لگا کر پہلے ہی بیہوش کر دیا ہے ورنہ حضرت عیسیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اول  
 و آخر نبی ہونگے اور انکی نبوت اور وحی ہمارے لئے متاع ہوگی جو مخالف نص صریح ہے  
 غرض یا تو آپ امت کو مثل امت حق و یقوب تسلیم فرمائیے تب انکو داخل ایمانیات کیجئے  
 اور صبر ہم کو انکی وہ وحی انکی دکھائیے جو ان پر نازل ہوئی جس میں خدا نے تعالیٰ نے  
 ان کو نبی مقرر کیا ہے اور ان کو اللہ علیہم السلام نے اس وحی کی اشاعت کی ہو اور لوگوں کو نبی  
 نبوت کی دعوت دی ہو ورنہ خالی ایسا اوکھونی یا نبیوں سے افضل فرما مفید اذہن  
 عقلا کے نہ ہوگا۔

تمہ کلام یہ ہو کہ بطلان کے لئے صرف یہ ہی کافی ہو کہ آپ نے جو کہ ایمان قرآن ہے اسکا  
 وجود تمام قرآن شریف میں نہیں ہے اور نہ آج تک کسی کتب ساریہ میں غیر نبی پر ایمان  
 لایا پایا جاتا ہو، فرمائیے آپ نے یہ ایمان کہاں سے پایا ہو جسکی نفی قرآن شریف کر رہا ہو اور  
 کہہ رہا ہو کہ اسکے خلاف ایمان رکھنے والے کے اعمال خطہ ہونگے اور نہ صرف اعمال ہی  
 خطہ ہونگے بلکہ ایسے لوگوں کے لئے قرآن کا فیصلہ ہے، یا ایہا الذین امنوا امنوا  
 باللہ ورسولہ والکتاب الذی نزل علی رسولہ والکتاب الذی اتزل من قبل ومن  
 یکفر باللہ وامنکتمہ وکتبہ ورسولہ والیوم الاخر فقد ضل ضللاً بعیداً  
 خاکار حسام الدین احمد احمدی اکبر آبادی ثم بشرت گنج لکھنؤ

جناب شہزاد صاحب کا وہ خط جو جناب مولانا قاسم علیہ السلام کے ہاں پہنچا تھا ابھی میرا الو اعظم  
مرحوم کو لکھا تھا جس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ موصوف کو اپنے اعتراضات پر کتنا اعتماد  
ہوا اور وہ اد کو کس درجہ ناقابل جواب خیال کرتے ہیں۔

مکرمی اڈیٹر صاحب الو اعظم دام اقبالہم

السلام علیکم۔ عید مبارک، قبلہ ماہ جب واقعہ نگاری میں صرف ہوا ماہ صیام  
اطاعت گذاری میں گزر گیا، مگر حسب وعدہ آنجناب اشتہار کا جواب آپ کی طرف سے  
نہ موصول ہوا۔ آج قبلہ و کعبہ صبح شاہ زمیں سید بسط حسن صاحب کو بچھڑا کہ رہا ہوں  
متفق ہوں کہ جناب میرے جواب کی طرف التفات فرمائینگے۔

اڈیٹر صاحب سہیل مین کو بھی ذریعہ تحریر توجہ دلا ہوں خدا کرے کہ میں وہی  
جرات کر جاؤں مگر امید نہیں انشا را مد کل نواب صاحب را پور کو بھی ایک جسطری  
بھیجتا ہوں دیکھوں وہ کیا جواب دیتے ہیں ورنہ ایک تحریک اد و اخبار دن گذرے  
کر کے انشا را مد ایک مستقل طرحت مفت تقیم کر دے گا آپ کی طرف سے امید ہے کہ جواب  
شایع و ذائع ہو جائے زیادہ دالسلام خیر ختام مرزا اصام

۲۰ اپریل ۱۹۳۸ء





# اصول دین قرآن

## مبطلہ

الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ علی سید المرسلین وآلہ الطاہرین  
تحقیق مذہب اچھی چیز ہے اگر انصاف کے ساتھ ہو، ہمارے سامنے مذہب  
شیعہ کے اصول پر معترضانہ سوال پیش کیا جا رہا ہے کہ قرآن کریم صرف بلخچہ چروا  
کا نام لیکر اسپر ایان لائیکلی تاکید کرتا ہے اور وہ نہجین پاک یہ ہیں توحید، رسالت،  
کتاب، امامکہ معاد، پھر مذہب شیعہ کو اصول دین یہ بلخچہ چیزیں کیونکر قرار دی گئی  
ہیں کہ توحید، عدل، نبوت، امامت، قیامت یہ تعلیم اس ایمان کے خلاف ہو  
جسکی قرآن نے تعلیم دی ہے۔

ہم اس اعتراض کے بنیادی مطالبہ پر ایک تحقیقی نظر ڈالنا چاہتے ہیں، خدا  
کرے کہ اصل اعتراض خوش فہمی اور انصاف پر مبنی ہو ورنہ عالم کی دہلیں اور دنیا کے  
جج و براہین بیکار ہیں۔

## قرآن دین کی تصریح

توحید و نبوت و معاد باجماع امت اصول دین ہیں داخل ہیں اور کئی مسلمان اس سے

(۱) الواظف المفوض لا مشعشع، فہر

انکار نہیں کر سکتا مگر کیا قرآن مجید سے کوئی ایسی آیت پیش کر سکتی ہے جو صاف صاف ان چیزوں کو اصول دین میں داخل کرتی ہو؛ یقیناً اگر تمام قرآن کی صفو گردانی کی جائے اور حفاظ قرآن کی جماعت بجھ کر ایک ایک آیت کا رد کرے تب بھی کوئی ایسی پیش نہیں کی جاسکتی جس میں بتایا گیا ہو کہ توحید نبوت معاد اصول دین میں داخل ہیں اگر کوئی آیت قرآن میں موجود ہو تو پیش کی جائے ہم بہت اشتیاق سے منتظر ہیں۔

### معرض کی پیش کردہ آیت پر ایک نظر

سب سے زیادہ جس چیز پر زور دیا گیا ہے وہ یہ کہ قرآن میں پانچ چیزوں پر ایمان کو نصرت سے بتایا گیا ہے وہ آیت یہ ہو یا ایمان الذین امنوا امنوا باللہ ورسولہ والکتاب الذی نزل علی رسولہ والکتاب الذی نزل من قبلہ من یکفر باللہ وعلیہ لعنہ وکتبہ ورسولہ والیوم الآخر فقد ضلّ ضللاً لا یعبد الا بعدہ (سورہ نساء) اس آیت میں پانچ چیزوں کو اصول دین بتلایا گیا ہے لہذا جو شخص اس سے زیادہ کسی چیز کا عقیدہ رکھے وہ من یکفر بالایمان فقد حطّ عمله کا مصداق ہے۔

اس بات کو جانے دو کہ من یکفر بالایمان کے معنی یہ ہیں "جو شخص ان چیزوں کا انکار کرے اس کا عمل حط ہوگا" نہ یہ کہ جو ان چیزوں کے اعتقاد کے ساتھ کسی اور چیز کا اعتقاد بھی رکھے اس کا عمل ناجائز ہوگا۔ لیکن معرض سے یہ سوال ہے کہ کیا جس چیز پر قرآن میں ایمان کی ہدایت کی گئی ہو یا جس چیز کے کفر پر ہدایت کی گئی ہو

وہ اصول دین میں داخل ہے؛ اگر یہ معیار تسلیم کر لیا جائے تو ہم اصول دین آپکو  
گنوائے دیتے ہیں جس سے معلوم ہوگا کہ آپ کے ذکر کردہ اصول کے علاوہ کتنی چیزیں قرآن  
سے ثابت ہو جاتی ہیں؛

**پہلی آیت** صفحہ اٹھنے کی ضرورت نہیں سورہ بقرہ کی دوسری آیت ملاحظہ ہو؛  
اَلَّذِينَ اٰتٰىكَ الْكِتَابَ لَا رَيْبَ فِيْهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِيْنَ اَسْ كِتَابَ (قرآن) میں کسی شک کی  
الَّذِيْنَ يُؤْمِنُوْنَ بِالْغَيْبِ وَيُقِيْمُوْنَ الصَّلٰوةَ كُنْزِ اَنْتِمْ هِيَ اَسْ هِدَايَةِ كَاذِبِيْنَ اَسْ  
وَمَا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُوْنَ وَالَّذِيْنَ يُؤْمِنُوْنَ بِالْغَيْبِ اَسْ هِدَايَةِ كَاذِبِيْنَ اَسْ  
بِمَا اَنْزَلْنَا لَكَ وَمَا اَنْزَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ بَآئِخَةٍ لَا تَزِيْهِمْ اَوْ سَاوِيْهِمْ اَسْ هِدَايَةِ كَاذِبِيْنَ اَسْ  
هُم يَرْفُقُوْنَ ۝

وہ کہ جو ایمان لائے ہیں اُس کتاب کے ساتھ جو تم پر نازل ہوئی ہے اور تمہارے قبل اُن کی  
تھی اور آخرت کے ساتھ یقین رکھتے ہیں۔

اس آیت میں معرض کے تذکرہ؛ بالابحج اصول کے علاوہ غیب پر ایمان کا بھی  
تذکرہ ہے، اگر بعض اکابر مفسرین کی مداخلت میں غیب کے معنی امام غائب کے مان لئے  
جائیں تو یہ فیصلہ ہے، معرض کی محنت پر بالکل پانی پھر جائیگا اور امت اصول دین میں  
ثابت ہو جائے گی لیکن اگر اس سے قطع نظر کیا جائے تب بھی اصول خمسہ کے علاوہ ایک  
چھٹی چیز غیب ثابت ہو گئی اور لطف یہ ہے کہ اسی کے بعد صاف اعلان کیا گیا ہے کہ  
اَوَلَيْسَ عَلٰی هٰذِهِ مِنْ سَمْعِهِمْ وَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُنٰحِكُوْنَ ۝

یعنی یہ لوگ جو مذکورہ بالا چیزوں پر ایمان لاتے ہیں یہی اپنے پروردگار کی طرف سے ہدایت پر ہیں اور یہی نجات پانے والے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایمان کا معیار یہی چیزیں ہیں۔

دوسری آیت ان الذین لا یؤمنون بآیات اللہ لا یفہموا اللہ ولہم عذاب الیم (سورہ غل) جو لوگ خدا کے آیات پر ایمان نہیں لاتے ان کو خدا ہدایت نہیں کرنا اور ان کے لئے عذاب دردناک مقرر ہے۔

اس مضمون کے آیات بہت ہیں جن میں آیات قرآن پر ایمان کی دعوت دی گئی یا ان کے کفر پر تنبیہ کی گئی ہے قل یا اہل الکتاب لم تکتفون بآیات اللہ (سورہ آل عمران) ان الذین کفروا بآیاتنا سون نصلیہم نارا ابودہ ناء باء وال غضب من اللہ وضربت علیہم المسکنۃ ذلک بافہم ذنوا یکفرون بآیات اللہ (سورہ آل عمران) اما یفتری الکذب الذین لا یؤمنون بآیات اللہ (سورہ غل) یا عباد لاخون علیکم الیوم ولا انتم تحزنون الذین امنوا بآیاتنا وکانوا مسلمین (سورہ زمر) واذا جاء ک الذین یؤمنون بآیاتنا فقل سلام علیکم کتب ربکم علی نفسہ الرحمۃ (سورہ انعام) رحمتی وسعت کل شیء فاسالہا للذین یتقون ویؤتون الزکوۃ والذین ہم بآیاتنا یؤمنون (سورہ اعراف) ان الذین ہم من خشیۃ ربہم متفقون والذین ہم بآیات ربہم یؤمنون (سورہ مؤمنون) کفر

بایات اللہ فاخذہم اللہ بذنوبہم (سورہ انفال) ذلک جزاءہم بانہم کفر و ابایاتنا (سورہ اسراء) اولئک الذین کفرو ابایات ربہم و لقائہم فخطت اعالہم (سورہ کہف) و کذلک تجزی من اسرف و لہم یوم ابایات ربہ و لہذا اب الاخرۃ اشد و البقی (سورہ طہ) .

یہ توہم کیا جا سکتا ہو کہ خدا کو آیات پر ایمان کاتب پر ایمان کا مراد ہے نئی چیز نہیں لیکن یہ توہم درست نہیں ہے کیونکہ اول تو آیات الکیہ کے معنی ہیں خدا کی نشانیاں جس سے مراد معجزات و عجائب قدرت ہیں۔ لہذا ایمان بالکتاب سے کوئی ربط نہیں ہے، دوسرے اگر تسلیم کر لیا جائے کہ اس سے مراد آیات لفظیہ ہیں تب بھی ایمان بالکتاب سے مراد یہ ہے کہ اجمالی طور سے اعتقاد رکھے کہ مثلاً توریت و انجیل و زبور خدا کی طرف سے نازل ہوئی کتابیں ہیں لیکن ایمان بالآیات سے مضامین آیات الکیہ اور الکیے مطالب کا اعتقاد مراد ہے ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے، دیکھو یہ ساتوین اصل ہے جس کو قرآن بتلا رہا ہے۔

قیسی آیت فامنوا باللہ ایمان لاؤ خدا کے ساتھ اور اُس کے اُس  
 ورسولہ النبی الامی الذی نبی امتی رسول کے ساتھ جو خدا کا  
 یومن باللہ و کلماتہ (سورہ اعراف) اور اُس کے کلمات پر ایمان لائے ہوئے ہے  
 اس آیت میں اُن پانچ چیزوں کے علاوہ کلمات خدا پر ایمان لائیکا ذکر ہو

پوچھی آیت قل اراہم ان انا  
عذابہم یا نا اوھارنا ما ذابھل  
منہ المجرمون اثم اذا ما وقع اثمہم  
بہ الا ان وقد کنتم بدستھلون  
(سورہ یونس)

کہو کیا تم سمجھتے ہو کہ اگر عذاب خدا شہ  
یا روز میں کسی وقت تم پر آجائے تو کوئی  
چیز وہ تھی جس کے لئے گناہ کا جلدی کرتے  
تھے؟ کیا بد اس کے کہ عذاب آگیا اس کے  
ساتھ ایمان لاتے ہو؟ اب اُس پر  
ایمان لاتے ہو؟ حالانکہ اسی کے لئے تم جلدی کرتے تھے،  
اس آیت میں عذاب خدا پر ایمان نہ لایا لوں کو تنبیہ کی گئی ہے اور بتدایا  
گیلے کہ بعد از وقت ایمان لانے سے کوئی فائدہ نہیں، یہ فین چیز ہے۔  
پانچویں آیت انا الباطل بنو  
وینعتہ اللہ ہم یکفرون (سورہ نمل)  
کیا یہ لکھار باطل پر تو ایمان لاتے ہیں  
اور خدا کی نعمت کے ساتھ کفر اختیار  
کرتے ہیں،

اس مضمون کی آیتیں متعدد میں خمین نعمات خدا کے کفر پر عذاب سوڑایا  
گیا ہے انا الباطل یومنون وینعتہ اللہ یکفرون (سورہ عنکبوت)  
ضرب اللہ مثلاً قریۃ کانت امنۃ مطمئنۃ یا یتھارز قہار عذابا من  
کل مکان ذلکرت بانعم اللہ فاذا قہما اللہ لباس الجوع والخوف بما كانوا  
یصنعون (سورہ نمل)

یہاں خدا کی نعمت پر ایمان لانے کی دعوت دی گئی ہے کیا یہ اُن بلخ چیزوں

کے علاوہ نہیں ہے؛

آیات مذکورہ سے معترض کے بیان کئے ہوئے اصول خمسہ توحید رسالت کتب ملائکہ معادہ کے علاوہ پانچ چیزیں اور ثابت ہوئیں (۱) غیب (۲) آیات الہیہ یعنی معجزات و عجائب قدرت (۳) کلمات خدا (۴) اس کی تفسیر عموماً مخلوقات الہیہ سے ہوئی ہے اور ایک تفسیر کی بنا پر مخصوص مقرب بندے خدا کے مراد میں انبیاء و رسل کی قید نہیں تاکہ کہا جائے یہ رسالت کی طرف راجح ہیں (۴) عذاب خدا (۵) نعمات الہیہ

اگر معترض کہتے ہو تو امام کو سب سے بڑی نعمت خدا کی سمجھو اس لئے کہ دنیاوی نظام زندگی کے علاوہ حیات ابدی اسکے وجود پر موقوف ہے اور راتمت علیکم نعمتی کہہ کر خدا نے بھی اس پر نعمت کا اطلاق کیا ہے پھر تو نعمات الہیہ کے ذیل میں مذکورہ بالا آیات مبارکہ صاف صاف پر ایمان لانے کی دعوت دی گئی اور اپنا ذکرہ بالا اصول کو جس پر ایمان کو خدا نے بتلایا وہ اصول میں داخل ہے جاری کرو تو امانت کا اعتقاد تم کو اصول دین میں دکھائی دینگا، ایک مذکورہ کا نتیجہ ان سلسل آیات کے نقل کرنے سے ہماری غرض دو باتوں کا ثابت کرنا جو ہر بصیرت پر واضح ہیں۔

(۱) معترض کا خیال کہ مولے توحید و رسالت و کتب و ملائکہ و معادہ کے کسی چیز پر ایمان رکھنا جائز نہیں ہے اور جو شخص اس سے زیادہ کسی چیز کا اعتقاد رکھے

وہ من کیف بالا یان فقد جط عملہ کا مصداق ہے "خود قرآن مجید کی رو سے  
باطل ہو گیا اور معلوم ہوا کہ خود کلام الہی نے علاوہ ان پانچ چیزوں کے بعض اشیاء  
برایان کی ہدایت کی ہے، لہذا پکلیتہ درست نہیں ہے،

۲۔ معلوم ہوا کہ اصول دین کا معیار یہ نہیں ہے کہ جس چیز پر ایمان کا خدائے  
حکم دیا جائے انکار پر تہدید کی ہو وہ اصول دین میں داخل ہو ورنہ پانچ اصول دین کے  
بجائے دس اصول دین کا اقرار کرنا پڑے گا جو تمام عالم اسلامی کے مسئلہ کے خلاف ہو۔

## احادیث رسول سے ہمارے مدعا کی تائید

معتزلی کا خیال ہے کہ گزشتہ پانچ اصول کے علاوہ کسی چیز کو ایمان میں داخل  
نہیں ہو سکتا، اگرچہ محبت انبیت یا کوئی اور عمل فرض نہ کیوں نہ ہو لیکن رسالہ کتاب  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے احادیث ہم کو معتزلی کے ساتھ ہم آواز نہیں ہونے دے سکتے  
طعن یہ ہے کہ معتزلی صاحب نے بہت سادگی کے ساتھ یہ بھی تحریر فرمایا ہے۔  
کہ "آنحضرت صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم کی فعلی تنہاوت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کسی کو مسلمان بنایا تو اسکو آپ نے اسی ایمان کی تلقین  
فرمائی جس کو قرآن کریم نے ظاہر فرمایا ہے اور اس ایمان لانے والے کو بھی سخت ہمت  
فرمائی کہ خبردار مجھ نبیوں کے کسی غیر نبی پر ایمان نہ لایا۔  
اگر نہ کورۃ بالا عبارت معتزلی کی نہوتی تو ہم کو کبھی احادیث رسول کے پتہ نہ ملنے



کی جرأت نہ تھی کیونکہ ہمارا خیال تھا کہ وہ حبیبنا کتاب اللہ کی رو سے سوائے قرآن کے کسی چیز کو سننا پسند نہ کریں گے لیکن اس عبارت نے ہم کو جرأت دلائی کہ ہم کتب حدیث و اخبار پر بھی ایک سرسری نظر ڈالیں۔

اب ذیل کے احادیث پر سلسل نظر ڈالو دیکھو کہ رسولؐ نے علاوہ گذشتہ پانچ باتوں کے کسی شے کو ایمان میں داخل بتایا ہے؟

پہلی حدیث سن انسان رسولؐ اس سے روایت ہو کہ رسالت اللہ نے  
صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یؤمن احدکم  
حتى اکون احبا لیه من ولده و  
والده والناس اجمعین ۛ  
فرمایا کہ تم میں سے کوئی شخص مومن نہیں  
ہو سکتا تا وقتیکہ میری محبت اُس کو باپ اور  
اولاد اور تمام خلق سے زیادہ نہ ہو۔

اس روایت کو امام بخاری اور امام مسلم دونوں نے صحیحین میں وارد کیا ہے  
دوسری حدیث۔ حاتم بہقی اور ابوالشیخ اور دہلی نے روایت کی ہے کہ  
حضرت نے فرمایا۔

لا یؤمن عبد حتى اکون احبا لیه من  
نفسه وکون عترتی احب الیه من  
عترته وکون اہلی احب الیه من  
اہله وکون ذاقی احبا لیه من ذاقہ  
کوئی بندہ خدا مومن نہیں ہو سکتا  
تا وقتیکہ میں اُس کو اس کے نفس سے زیادہ  
اور میری اولاد اس کی اولاد سے زیادہ اور  
میرے اہلیت اس کے اہلیت سے زیادہ  
اور میری ذات اُس کی ذات سے زیادہ محبوب نہ ہو،

تیسری حدیث حضرت رسولؐ نے عباس بن عبدالمطلب سے ایک موقع پر ارشاد فرمایا۔

لا یدخل قلبہا الا یان حتیٰ  
 کسی شخص کے دل میں ایمان نہیں  
 جبکہ اللہ ورسولہ  
 داخل ہو سکتا آؤتیکہ تم لوگوں کی محبت  
 خدا اور اُس کے رسولؐ کی خاطر نہ رکھتا ہو اس روایت کو حافظ سخاوی نے روایت کیا کہ  
 چوتھی حدیث ما بال اقوام یجدون  
 کیا حال ہو ان لوگوں کا جو باتیں کرتے  
 غاذا راوا الرجل من اہلبیتی قطوا  
 کرتے اور ہر سرے اہلیت میں سے کسی کو  
 حدیثیم واللہ لا یدخل قلبہا  
 دیکھ لیتے ہیں باتیں موقوف کر دیتی ہیں  
 الا یان حتیٰ یحبہم اللہ لیسوا بہم منیٰ  
 خدا کی قسم کسی شخص کے دل میں ایمان نہیں  
 پہنچ سکتا آؤتیکہ خدا کی خاطر اور میری قرابت داری کے پاس سے ان لوگوں کی  
 محبت نہ رکھتا ہو،

علامہ سیوطی نے خصائص کبریٰ میں اس روایت کو نقل کیا ہے،  
 پانچویں حدیث والذی نفسی بیدہ  
 خدا کی قسم یہ لوگ جنت میں نہیں پہنچ سکتے  
 لا یدخلون الجنۃ حتیٰ یؤمنوا ولا  
 آؤتیکہ ایمان نہ لائیں اور ایمان حاصل  
 یؤمنون حتیٰ یحبوکم اللہ ورسولہ  
 نہیں ہو سکتا آؤتیکہ خدا اور رسولؐ کی خاطر  
 سے تمہاری محبت نہ رکھیں،  
 چھٹی حدیث والذی نفسی بیدہ  
 خدا کی قسم کوئی شخص ایمان نہیں لاسکتا آؤتیکہ

لا یومن عبد حتی یحییٰ ولا یحییٰ  
مجھے دوست نہ رکھے اور مجھے دوست  
نہیں رکھ سکتا مگر یہ کہ میرے والوں کو  
حتیٰ عیب ذوقی۔  
(المبیت کو) دوست رکھے۔

ان تمام روایات کو علامہ ابن حجر مکی نے صواعق محرقہ میں بھی نقل کیا ہے  
یہ احادیث کہ جبکہ حفاظ و محدثین نے اپنے صحاح و مسانید میں درج کیا ہے اور جنہیں  
سے بعض صحیحین میں بھی مذکور ہیں صاف بتلاتے ہیں کہ محبت رسولؐ دالمبیت ارکان  
ایمان میں داخل ہے اسکے بعد معترض کا یہ کہنا کہ رسولؐ نے ایمان کی تلقین میں کبھی  
کسی چیز کا علاوہ پانچ چیزوں کے ذکر نہیں فرمایا کما تبارک و تعالیٰ کہہ سکتا ہے۔  
رہ گیا یہ خیال کہ رسولؐ جب کسی کو مسلمان بناتے تھے تو سوائے ان پانچ چیزوں کے کسی بات  
کا تذکرہ نہ کرتے اس بنا پر قابلِ تفتہ نہیں کہ رسالتؐ کا طریقہ تبلیغ یہ تھا کہ ارکانِ ایمان  
تین ہی طور پر بتلایا کرتے تھے درندہ جاہل عرب جو ابھی کل کی بات ہی توں کے سامنے سر تسلیم  
کئے ہوئے چلا آ رہا ہو اور اپنے عیش و عشرت میں مذہب کے قیود و آزاد تھا اُس پر اگر ایسا کہی بہت  
سی پابندیاں عائد ہو جائیں تو یقیناً اسے اس بار کو قبول نہیں کر سکتا رسولؐ کے ادا کرنے مانعیت  
بظہر کہ تاریخ و حدیث بتاتی کہ رسولؐ کا تبلیغی اعلان قرآن تھا قولاً لا الہ الا اللہ تعالیٰ بس  
خدا کو ایک مان و نجات پاؤ گے۔ تو کیا کہا جاسکتا ہے کہ ایمان صرف توحید کا نام ہے  
اسکے بعد بھی جب حضرت نے تبلیغ قرآنی تو یہی تدریجی اصول جاری رہا معترض صاحب  
پانچ چیزوں کو اصول دین تسلیم کرتے ہیں لیکن ہم شاق ہیں کہ وہ کوئی واقعہ ایسا

پیش کر سکیں جہاں حضرت رسولؐ نے کسی نو مسلم کو ان پانچ چیزوں کی تعلیم دی ہو جائے  
واقعات بتلاتے ہیں حضرت ابن زبیرؓ کو مرتن توحید و نبوت کے اعتقاد کو بت لاکر  
کچھ علی حادرات صلوٰۃ و رکوع وغیرہ کی ہدایت کر دیا کرتے تھے بس، دیکھو صحیح بخاری  
حضرت نے فرمایا من شہد ان لا الہ الا اللہ واستقبل قبلتنا وصلی صلوٰۃتنا  
واکل ذیقھنا قد علیم (۲) صحیح بخاری میں ابن عباس سے روایت ہے  
کہ رسالتؐ نے وفد عبد القیس کو ایمان باللہ وحدہ کا حکم دیا پھر فرمایا  
اتدرون ما الایمان باللہ وحدہ قالوا اللہ ورسولہ اعلم قال شہادۃ  
ان لا الہ الا اللہ وان محمدؐ رسول اللہ واقام الصلوٰۃ الخ (۳) نیز  
امام بخاری نے صحیح میں ابن عباس سے روایت کی ہو کہ رسالتؐ نے معاذ بن  
جبل کو مین بھیجا اور فرمایا انک ستاتی قومًا اهل کتاب فاذا اجتمعتم فاعلم  
الی ان یشہدوا ان لا الہ الا اللہ وان محمدؐ رسول اللہ فان اطاعوا لک  
بذلک فاحبرهم ان اللہ قد فرض علیہم خمس صلوات (۴) صحیح مسلم میں جنگ  
خیبر کا تذکرہ کرتے ہوئے روایت کی ہے کہ حضرت رسولؐ نے امیر المؤمنین علیؓ ابن ابیطالبؓ  
سے فرمایا قاتلہم حتی یشہدوا ان لا الہ الا اللہ وان محمدؐ رسول اللہ فاذا فعلوا  
ذلک فقد منعوا منک جماعہم معلوم ہوا کہ رسالتؐ کے طرز عمل سے نتیجہ نکالنا  
کہ رسول دین اسی قدر ادا میں نضر ہیں بہت بڑی غلطی ہے گزشتہ احادیث سے ثابت  
ہو گیا کہ ملا وہاں پانچ چیزوں کے جنکو معترض نے ذکر کیا ہے محبت اہلبیت بھی

ایمان کا ایک رکن اعظم ہو،

## مرزا آصفانی کی تصدیق سے معترض کی زبان بندی

اعتراض چنانکہ اُس فرقہ کی طرف سے ہو جو مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کا حلقہ گردش ہے لہذا اس موقع پر موضوع کلام کے متعلق مرزا صاحب کے کچھ بیانات کا نقل کرنا دلچسپی سے خالی نہ ہوگا معترض صاحب کا بیان ہے کہ توحید و رسالت، کتب، ملائکہ، معاد، ان پانچ چیزوں کے علاوہ کسی چیز کا ایمان جائز نہیں ہے جس کو ہم قرآن و حدیث کی روشنی میں باطل کر چکے لیکن اب دیکھنا چاہتے ہیں کہ مرزا صاحب نے ان پانچ چیزوں کے علاوہ کبھی کسی اور چیز کا ایمان خود رکھایا اپنے مقبضین کو ہدایت فرمائی یا نہیں۔ ہم کو ان کے تصریحات سے ان اصول خسہ کے علاوہ کچھ امور ملتے ہیں جن پر ایمان کا انکو اعتراض تھا اور اپنے ائمہ کو بھی تعلیم دی۔

حاجۃ البشری ایک کتاب ہو جو مروج نے عربی زبان میں اہل مکہ کی ہدایت کیلئے ۱۳۱ھ میں تصنیف فرمائی جو اردو و پنجاب میں شائع ہوئی ہے اس میں مروج نے فضیل سے اپنے عقائد و تعلیمیاتیات تحریر کئے ہیں اُس کا مفہوم ملاحظہ ہو۔

انھوں نے قد افتدوا علی دقاوالات	یہ لوگ دلائل اسلام، مجھ پر اختر امانتے
هذا الرجل يدعی ذنبی و یقول فی	میں اور کہتے ہیں کہ شخص دعویٰ نبوت
شان عیسیٰ بن مریم کلمات الاستخفاف	کہا ہوا عیسیٰ بن مریم کی شان میں

ویقول انه توفی ودفن فی ارض  
 الشام ولا یوم من بمعزاتہ ولا  
 یؤمن بانہ خالق الطیور وحمی الامم  
 واما المذنب حی قائم الی الان فی  
 السماء ولا یؤمن بان الله قد خصه  
 وامته بالمعصومیۃ التامۃ من  
 مس الشیطان ومن کل ما هو من  
 لوازم المس ولا یقر بانہا مخصوصا  
 متفرجات فی الصلۃ المذکورة  
 لاشریک لہا فیما احل من الرسل  
 والنبیین ویقولون ان هذا مل  
 لا یؤمن بالملائکۃ وترو لہم وجوہ  
 وحسب الشمس والقمر والنجوم  
 اجسام الملائکۃ ولا یعتقد بان  
 محمد ا خاتم الانبیاء و منہا الحسن  
 (لا نبی بعدہ) وهو خاتم النبیین  
 فہذا کلہا مفتریات وتحریفات

اہانت آمیز کلمے کتاب ہے اور کہتا  
 ہے کہ وہ مر گئے ہیں اور زمین شام  
 میں دفن ہوئے ہیں اور انکو معجزات  
 پر ایمان نہیں لانا اور اس بات پر  
 ایمان نہیں لاکر وہ طیور کے خالق  
 تھے اور مردوں کو زندہ کرتے تھے  
 اور غیب کی باتوں کو جانتے تھے،  
 اور زندہ اس وقت تک آسمان پر موجود  
 ہیں اور ایمان نہیں لانا اس بات پر  
 کہ خدا نے انکو اور انکی ان کو عصمت  
 کاملہ کے ساتھ مخصوص کیا ہوا اور قرآن  
 کریم کہ وہ تمام انبیاء و رسل کو امین اس صفت کے  
 ساتھ مخصوص ہیں اور کہتے ہیں کہ شخص ملائکہ  
 اور انکے آسمان سے اتر کر خبر دے پر ایمان نہیں لانا  
 اور آقا پناہ و انتہا و ستاروں کو جام ملائکہ  
 خیال کرتا ہوا اور حضرت محمد مصطفیٰ کو خاتم الانبیاء  
 اور آخری رسول کہ جسکے بعد بھی دین نہ ہو سکتا۔  
 نہیں مانتا، یہ سب باتیں میری یاد پر افترا ہیں

سبحان ربی ما تكلت مثل هذا ان سبحان الله من  
 هو الا کذب والله يعلم انهم من کین اور خدا شاہد ہے کہ یہ لوگ  
 الدجالین ہ و جال ہیں۔

اس عبارت سے صاف ثابت ہو کہ علمائے اہل اسلام کا یہ کہنا کہ یہ شخص معجزات  
 عیسیٰ اور اُنکے خلق طیور وغیرہ پر ایمان نہیں رکھتا بہتان، افتراء، جھوٹ، ہے  
 اور وہ لوگ اسکی وجہ سے دجال سمجھے جانے کے قابل ہیں، حقیقتہً وہ لوگ سچ کہتے  
 ہیں یا جھوٹ اور واقعاً ان عقائد کی نسبت مرزا صاحب کی طرف درست ہو یا نہیں؟  
 سچ تو یہ ہے کہ تمام باتیں مرزا صاحب کی کتابوں سے ثابت ہیں اور اُنکے اقوال  
 علمائے اسلام کے مذکورہ بیانات کی دلیل ہیں پھر نہ معلوم اُن بیچاروں نے کیسا  
 تصور کیا کہ وہ کاذب مغتری، دجال بنا دیئے گئے لیکن اس سے ہم کو یہاں کام  
 نہیں، اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کا مذکورہ ذیل چیزوں پر  
 ایمان تھا (۱) حضرت عیسیٰ کے معجزات (۲) اُنکا خالق طیور ہونا (۳) اُن کا  
 مردوں کو زندہ کرنا (۴) اُنکا غیب کی باتوں سے خبر دینا (۵) خدا کا اودھ کو  
 مس شیطان سے معصوم بنانا (۶) حضرت رسول کا خاتم النبیین ہونا اور یہ کہ اُنکے  
 بعد کوئی نبی آنے والا نہیں اب معترض صاحب سے پوچھو کہ یہ باتیں اُن اصول  
 خمسہ کے علاوہ ہیں یا نہیں اور جبکہ مرزا صاحب کا ایمان ان باتوں پر خود اُنکے  
 اقرار سے ثابت ہے تو وہ من یکفر بالایمان فقد جط علہ کہ مصداق ہوئے نہیں؟

مرزا صاحب کی صریح ترین عبارت۔ حاتمہ البشیری صفحہ ۱۹ ملاحظہ ہو،

واذا قيل لهم امنوا با ما وصح الله  
في كتابه من وفاة المسيح وضلالة  
النصارى بعد وفاته لان من حياته  
قالوا انهم بمعاني تحالف الاحاديث  
وقد كانوا يصلحون الناس ان الخبر  
الواحد يرد معارضة كتاب الله فنسوا  
ما ذكره الناس والقلوب الى الجمل  
بعد ما كانوا المين۔

جب ان لوگوں سے کہا جاتا ہے کہ ایمان  
لاؤ اُس شخص کے ساتھ جس کی خدا نے  
اپنی کتاب میں تصریح کی ہے مہی مسیح کی  
وفات اور نصاریٰ کا انکی وفات کے بعد  
گمراہ ہو جانا نہ انکی زبان حیات میں تو  
وہ لوگ کہتے ہیں کہ کیا ہم ایمان لائیں ایسے  
مطالب پر جو احادیث کے خلاف ہیں۔  
حالانکہ تمام لوگ جانتے ہیں کہ خبر واحد

کتاب خدا کے مقابلہ میں رد کر دی جاتی ہے، یہ لوگ بھول گئے اُس چیز کو جو دو گون کو  
یا دو لائی گئی تھی اور جمالت کی طرف پلٹ گئے بعد اسکے کہ عالم تھے،

اس عبارت میں صاف صاف مرزا صاحب نے دو باتوں پر ایمان کی دعوت  
دی ہے ایک یہ کہ حضرت مسیح کی وفات ہو گئی ہے دوسرے یہ کہ تمام نصاریٰ عیسائی کی  
وفات کے بعد گمراہ ہو گئے اب معترض صاحب ہمیں بتلائیں کہ وفات مسیح اور نصاریٰ  
کا گمراہ ہونا انکے بتلائے ہوئے اصول خمسین میں کس اصل میں داخل ہے؟

اب کیا ہمیں معترض کو انہی کی صدائے بازگشت سنانے کا حق نہیں ہے کہ مرزا  
صاحب نے جو ایمان تراشا جو اُس کا جو دعویٰ تمام قرآن شریف میں نہیں ہے۔ اب فرمائیے



یہ ایمان آپ نے کہاں سے پایا ہے جسکی نفی قرآن شریف کر رہا ہے اور کہہ رہا ہو کہ اسکے خلاف ایمان رکھنے والے کے اعلیٰ جہط ہوں گے الخ

غیر نبی پر ایمان۔ مترض صاحب نے بہت زور و شور سے اس بات کا دعویٰ کیا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی کو مسلمان بنایا تو سخت ہدایت فرمائی کہ خبردار بجز نبیوں کے کسی غیر نبی پر ایمان نہ لانا یہ سخت ہدایت کس کتاب صیحیح یا سند یا ریخ و سیرت میں مذکور ہے؟ اسکا پتہ نہیں، پھر تحریر فرماتے ہیں کہ اگرچہ کسی کتب سادیہ میں کسی غیر نبی پر ایمان لانا نہیں پایا جاتا لیکن جب اُنکے مجددین و مقتدائے ملت مرزا صاحب کے اقوال پر نظر کی جاتی ہے تو انکی تعلیم اس کے خلاف نظر آتی ہے، اگر کسی غیر نبی پر ایمان سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سختی سے منع فرمایا ہے اور کسی کتاب سادیہ میں غیر نبی پر ایمان لانا نہیں پایا جاتا تو مرزا صاحب اپنے ادب پر ایمان کی کس بنا پر دعوت دیتے تھے اور کس لئے ان بیچارے علماء اسلام کو جو آپ کی مجددیت کے مقرر تھے آپ نے یہود و نصاریٰ اور دجال کا لقب دیا ہے، حادثہ البغدادی صفحہ ۸ میں آپ نے اپنا الہام نقل فرمایا ہے ان ترضی عنک الیہود ولا النصارى ویکونون ویکبر الله والله خیر الما کرین (یعنی) تم سے یہود اور نصاریٰ کبھی رہنی نہ ہونگے وہ تمہارے ساتھ فریب کاری کرتے ہیں اور خدا انکے ساتھ اور خدا سب سے بہتر مکر کرنے والا ہے، آپ اس الہام کی تشریح کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

فادخل الله سبحانه في لفظ اليهود  
 مخالف علماء الاسلام الذين تشابه  
 الامر عليهم كاليهود وتشابهت القلوب  
 والعادات والمجذبات والكلمات من  
 نوع المكائد والبعثات والافتراءات  
 اور كلمات اور طرح طرح کے کفر فریب اور بہتان و اثر یہودیوں سے مشابہ ہیں،  
 اب بتاؤ جبکہ غیر نبی پر ایمان کی ممانعت ہو چکی ہے اور کسی کتاب سادی  
 میں وارد نہیں تو ان غریب علمائے اسلام نے کیا قصور کیا کہ مرزا صاحب پر ایمان  
 نہ لائے،

غیر نبی پر ایمان کا ایک در ثبوت صفحہ ۸۸ احاطۃ البشریٰ ملاحظہ ہو۔  
 واما السلف الصالح فما انكروا في هذه  
 المسئلة تفصيلا بل آمنوا بمجمل بان  
 المسيح عيسى بن مريم قد توفي كما  
 ورد في القرآن وامنوا بمجمل دياتي  
 من هذه الامثة في آخر الزمان عند  
 غلبة النصارى على وجه الارض اسمه  
 عيسى بن مريم ؑ  
 رہ گئے سلف صالحین اور بخون نے اس  
 مسئلہ (نزول عیسیٰ) میں تفصیل سے  
 کلام نہیں کیا جبکہ مجمل ایمان رکھتے تھے کہ  
 مسیح عیسیٰ بن مریم وفات پا گئے ہیں جیسا کہ  
 قرآن میں موجود ہے اور وہ ایمان رکھتے  
 تھے ایک مجدد پر جو اس امت میں سے  
 روئے زمین پر نصاریٰ کے غلبہ کے وقت

آئیوا لالتھا کر اُسکا نام عیسیٰ بن مریم ہے،  
اب بتاؤ کہ غیر نبی پر ایمان تو شریعت کے منافی اور کتبِ سادہ کے خلاف  
ہے پھر یہ اربابِ سلف جنکو مرزا صاحب بھی سلفِ صالحین کا خطاب دیتے ہیں کیونکر  
مجددِ آخر الزمان پر ایمان رکھتے تھے؟

اس سے صاف ظاہر ہے کہ سلفِ صالح غیر نبی پر ایمان لانا جائز سمجھتے تھے  
اور مرزا صاحب نے بھی اُسکا امضا کیا ہے بلکہ اُس پر دعوت دی ہے،  
اگر کہا جائے کہ مرزا صاحب خود اپنے تئیں نبی سمجھتے تھے اور مجدد ہیں سلف  
صالح کا ایمان تھا نبی ہونے والا تھا لہذا اُس پر ایمان کی دعوت دینا غیر نبی پر  
ایمان نہیں کہا جاسکتا، تو یہ جواب بالکل پاور ہوا ہے کیونکہ مرزا صاحب نے اس  
مجدد کی جس کا نام عیسیٰ بن مریم ہے اور جسکو مرزا صاحب خود اپنی ذات سمجھتے تھے  
نبوت سے انکار کیا ہے دیکھو حاتمۃ البشر ص ۲۰

کیف یجبیئہ بعد رسولنا فقد قطع  
لوحی بعد وفاتہ وختم اللہ بہا للنیین  
منقطع ہو گئی اور خدانے ان پر انبیاء کو ختم کر دیا،  
ہمارے رسول کے بعد کوئی نبی کیونکر  
آسکتا ہو حالانکہ انکی وفات کے بعد وحی

## اصول دین کا حقیقی معیار

جبکہ معترض صاحب کا بیان کیا ہوا معیار قرآن و حدیث کے قطعی اور سے

باطل ہو گیا تو اب غور کرنے کی ضرورت ہے کہ واقعا اصول دین کا میاں کیا ہے؟  
 کسی چیز کا حقیقی میاں سمجھنے کے لئے ضرورت ہے کہ اس کے معنی سمجھ لئے جائیں،  
 اصول دین کی لفظ ایک مرکب اضافی جملہ کی حیثیت رکھتی ہے جس کے معنی  
 مفردات کی تحقیق پر موقوف ہیں (دین) کے معنی مایہ تبعید بہ اللہ عزوجل  
 وہ جو مجھ کے ذریعہ سر خدا کی عبادت کا اظہار ہو (قاموس طبع طہران صفحہ ۵۹) اور  
 قرآن نے ان الدین عند اللہ الاسلام مکر دین کے معنی کی تشریح کر دی کہ  
 اس سے مراد صرف اسلام ہے اصول کی لفظ اصل کی جمع ہے اور اس کے معنی ہیں  
 مایہ بنی علیہ المثل یعنی جس کے اوپر کسی شے کی بنا قائم ہو اسی درجہ سے درخت  
 کا وہ پائینی حصہ جس کے ریشہ دور تک زمین میں پھیلے ہوئے ہوتے ہیں اس کو اصل  
 کہا جاتا ہے اس کے مقابل فروع دین ہیں اور فروع سے مراد درخت کی وہ شاخیں ہوتی  
 ہیں جو جڑ کے اوپر سے روئیدہ ہو کر بلند ہوتی ہیں، اصل اور فروع کے خصوصیات  
 ہر شخص جانتا ہو جب تک جڑ قائم ہو اس وقت تک شاخیں بہ سکتی ہیں لیکن اگر جڑ  
 فنا ہو جائے تو پورا درخت زمین پر آ رہیگا اسی طرح پہلے جڑ مضبوط ہو اس کے بعد شاخیں  
 روئیدہ بہ سکتی ہیں لیکن اگر جڑ موجود نہ ہو تو محال ہے شاخیں موجود ہو سکیں فروع  
 دین کی اصطلاح سمجھنے پر اصول دین کے معنی خود بخود واضح ہو جائیگے کیونکہ اصول  
 انہی بنیادوں کا نام ہے جن پر وہ شاخیں قائم ہیں، فروع دین سے مراد وہ عبادات و  
 طاعات علیہ میں جو خدا کی طرف سے بندہ کو واجب ہیں نماز روزہ حج، زکوٰۃ،

جہاد وغیرہ ان احکام شرعیہ کو فروغ دین کتے ہیں، اب اصول دین کو مراد وہ عقائد سمجھو کہ جن پر ان چیزوں کی بنیاد ہے کہ اگر وہ مضبوط نہ ہوں تو شرعی احکام اور اسلامی عبادات اپنی اصلی شکل اصلی صورت پر موجود نہیں ہو سکتے، اب اصول دین کا کیا معلوم ہو گیا قرآن و حدیث سے جن عقائد کا یقین رکھنا ضروری معلوم ہوا ہے ایک نظر ڈالو جن چیزوں پر احکام شرعیہ کا پہونچنا اور حقیقی طور سے اس پر عمل پیرا ہونا موقوف ہو وہ اصول دین ہیں اور بقیہ اصول دین سے خارج ہوں گے اسکے لئے مرن اصلی عقیدہ کا قرآن و حدیث وغیرہ سے ثابت ہونا ضروری ہے لیکن اصول دین میں سے ہونا اور اس کا کسی تصریح کا متعلق نہیں، خود اس معیار پر جانچ لو،

## مسئلہ امامت کی مختصر تحقیق

جب اصول دین کا معیار معلوم ہو گیا تو اب دیکھو کہ اس کے تحت میں کون کون سے عقائد مندرج ہو سکتے ہیں؛ توحید و نبوت اور معاہدہ پر اجماع مسلمین ہے اور اب اسکے قائل ہیں، کیون؛ اس لئے کہ فروغ دین ان احکام کا نام ہے جو شارع مقدس کی طرف سے اسکے بندوں پر واجب ہیں اگر اصل شارع حقیقی خداوند عالم کا وجود اور مبلغ شریعت کی نبوت ہی نہ ثابت ہو تو احکام شرعیہ کیسے؛ اسی طرح اگر حشر و نشر اور اطاعت پر ثواب اور مخالفت پر عقاب کا کوئی دن تسلیم نہ کیا جائے تو جو بے حرمت ہے انفرادی احکام شرعیہ الفاظ سے معنی کا مجموعہ ہو گئے لہذا احکام شرعیہ مترتب ہیں

توحید، نبوت، معاد، برادری منشاء ہے کہ ان کو مسلمہ طور پر اصول دین مانا جائے گا۔  
 لیکن دو چیزیں ایسی ہیں جن کے اصول دین کے اندر مندرج ہونے میں برادران  
 اسلامی نے اختلاف کیا ہے اور وہ عدل و امامت ہے لہذا ہم کو ضرورت ہے کہ  
 اسی معیار پر جس کی بنا پر توحید و عدل و نبوت کو اصول دین میں مانا جائے  
 ان دو عقیدوں کو بھی جانچ لیں، لیکن معترض صاحب نے چونکہ خصوصیت سے  
 امامت کے مسئلہ کو محل بحث قرار دیا ہے۔ لہذا ہمارا ہی منصب العین فقہ وہی ہے  
 عدل کے مسئلہ کے متعلق صرف مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کی ایک عبارت لکھا  
 ضروری سمجھے ہیں جس سے اسکی اہمیت پر کافی روشنی پڑے گی:-  
 مرزا صاحب کی عبارت سے عدل کا ثبوت - حاتم البصري صنف ۸  
 ملاحظہ ہو،

لا یصح علیہ سبحانہ الکتب فانہ	خدا پر جھوٹ بولنا صحیح نہیں ہے کیونکہ
رجس ومن النقاۃ والنقاۃ	وہ جس ہے اور نقائص میں سے ہے
کلھا تقصیل علیہ تعالیٰ ذاناً وعقلاً	اور نقائص میں سے کتب پر ذاناً عقل و حق
وعرفاً وقد اتفق العلماء علی ان الله	کی رو سے محال ہیں اور علماء نے اتفاق
تعالیٰ لایکذب ولا یخلف المیعاد	کیا کہ خدا جھوٹ نہیں بولتا اور وعدہ خلافی
الکتب علیہ محال لما فیہ من امارۃ	نہیں کر سکتا اور کتب پر محال ہے اسلئے کہ اس میں
الغیر او الجمل او البعث وما فیہ	ماغزی یا جات یا بیہودگی کی علامت ہے

من زیادة نقص ویتعالی اللہ من  
 المقائص کلھا وکل انواعھا وجراس  
 الکذب فی اجارۃ تعالیٰ ووحیہ و  
 الھام فیضی الی مفاسد لا تھتے  
 قال فی شرح المواہد ویمتنع علیہ  
 الکذب اتفاقاً ولو کان اللہ کاذباً  
 لکان کذبہ قدیم اذ لا یقوم الحاضر  
 بذاتہ تعالیٰ فکیف یکون الکذب  
 من صفاتہ القدیمۃ وھو اصدق  
 الصادقین،

وہ سب زیادہ سچا ہے،

اب پوچھ لو کہ ظلم جس اور نقائص میں سے ہے یا نہیں اور جب نقائص کا دور  
 خدا سے عقلاً بالذات محال ہے تو ظلم کو کیونکر جائز سمجھا جاسکتا ہے اور اگر ظلم کا صادر  
 ہونا اس سے جائز ہے تو اسکو صفت قدیمہ ہونا چاہیے کیونکہ حادث ذات قدیم سے  
 قائم نہیں ہوتا تو خدا کو ہمیشہ سے ظالم ماننا پڑے گا! ایسا کہنے کی صورت میں اپنے  
 ایمان باللہ کی تم غر ب لیلو،

مرزا صاحب کی عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ خدا پر ظلم عقلاً اور عادتہ بالذات

اور چونکہ یہ نقص ہے اور خدا تمام  
 نقائص سے بری ہے لہذا کذب اگر  
 خدا کے اخبار و وحی والہام میں جائز  
 ہو تو بڑے بڑے مفاسد لازم آئیں گے  
 شایع مواہد نے کہا ہے کہ کذب خدا پر  
 باتفاق محال ہے اور اگر خدا جھوٹا ہو تو  
 اس میں جھوٹ کی صفت قدیم ہوگی  
 اس لئے کہ حادث ذات قدیم میں قائم  
 نہیں ہو سکتا پھر کذب کیونکر اس کے  
 صفات قدیمہ میں ہے ہو سکتا ہے حالانکہ

محال ہے اور اسکا انصاف نہیں ہو سکتا، رہا اسکا اصول دین سے ہونا تو ظاہر ہے کہ معاد کا ثبوت اسی لئے ہے کہ عدالت کا مقتضا ہے عہدہ کو اُسکے کردار کی سزا اور مطیع کو اسکے انحال کی جزا دی جائے اور جب عدالت ہی کو خدا کے لئے لازم خیال نہ کیا تو معاد کا عقیدہ رکھنا بالکل بے دلیل ہے اور پھر قبضہ احکام شریعت معاد پر مترتب ہیں وہ بھی اصل کے باطل ہونے سے برباد ہو جائیں گے سچ بتاؤ عدالت کا اصول دین میں سے ہونا ثابت ہوا یا نہیں؟

امامت کے اصول دین میں کہ رہ گیا امامت کا مسئلہ تو اُسکے جو کچھ براہین و میں سے ہو نیکیا قطعی ثبوت [ادلہ ہیں وہ تو مفصل کتابوں میں مرقوم ہیں اور اب موقع نہیں ہے کہ ہم اہل بدعتی ڈال سکیں بخشیر یہ ہے کہ جس طرح نبی صلی اللہ علیہ وسلم شریعت ہر اور احکام کی تبلیغ کرتا ہے اُسی طرح اہل امام حافظ شرع اور تغیر و تبدل و تحریف سے اُسکا بچانے والا اور اس سے انحراف کرنے کی صورت میں احکام انہی اہل اصالت پر باقی نہیں رہ سکتے خدا کی رحمت جو بندوں پر تمام ہے کہ جسکی وجہ سے اُن کو نواب و عقاب کا استحقاق ہوتا ہے وہ امام کے وجود سے اور اگر کسی زمانہ میں وہ موجود نہ ہو تو کون پر خدا کی رحمت تمام نہیں حقیقی احکام شریعت پر جو تغیر و تبدل کی وجہ سے مخفی ہو گئے ہیں ترتیب نواب و عقاب کا موقع نہیں اس کے علاوہ ہم قطعی ثبوت پیش کرتے ہیں جس کے بعد شبہہ کی گنجائش نہیں کہ امامت اصل دین میں داخل ہو پہلی آیت یا ایھا الرسول تبلیغ لے رسول تبلیغ کرو اُس چیز کی جو تم پر



ما انزل اليك من ربك وان نازل هوئی اور اگر ایسا نہیں کیا تو کسی  
 لہر فعل فما بلغت رسالتہ رسالت کو بالکل پہنچا یا ہی نہیں  
 ابن حاتم اور ابن عساکر اور ابن مردويه اور صاحب فتح البیان و امام فخر الدین  
 رازی و علامہ نیشابوری و موضح حبیب السیر و حافظ ابو نعیم و معانی و علامہ عینی شراح  
 صحیح بخاری و امام واحدی و علامہ سیوطی و نظام اعرج و صاحب سیرۃ حلبیہ و ابو بکر  
 نقاش و امام ثعلبی اور دیگر مفسرین کی تفسیر کے موافق یہ آیت امیر المومنینؑ کی اہمیت  
 کے متعلق وارد ہوئی ہے اور اہل سنت میں سے ہونے کے ادعا کے ساتھ جس کے  
 معترض صاحب معتز بن اور ائمہ حدیث و علمائے تفسیر کے اقوال سے سرتابی  
 ممکن نہیں۔

آیت صاف بتلا رہی ہے کہ اگر امت کی تبلیغ نہ ہوئی تو دین بالکل بیکار ہو  
 گا یا کوئی حکم پہنچا ہی نہیں گیا، پھر اصول دین کے معنی ہی تو ہیں کہ ایسا عقیدہ  
 جس کے نہ ہونے پر تمام دینی احکام بیکار ہو جائیں، درحقیقت یہ آیت مرکزی طور پر  
 امت کو اصل دین میں بتلا رہی ہے،

امت کو قرآن ما انزل اليك من ربك سے تعبیر کر رہا ہے اب اس کے  
 اوپر منطبق کر دیا کہ دوسرے کت قرآن کہ الذین آمنوا و عملوا الصالحات و  
 آمنوا بما نزل علی محمد و هو الحق من ربهم کفر عنهم ذیاتهم و اصلح باہم رسوۃ محمد  
 تو معلوم ہو گا کہ ما نزل علی محمد کے تحت میں امت پر ایمان ضروری ہے اور اس

معرض کے معیار پر بھی امت اصول دین میں نظر آئیگی،  
 دوسری آیت الیوم املتکم آج میں نے تمہارا دین کامل کر دیا اور  
 دینکم و اتممت علیکم نعمتہ و رضیت اپنی نعمت کو تم پر تمام کر دیا اور تمہارے  
 لکم الاسلام دینا، لئے دین اسلام کو پسند کر لیا۔

امت علی کی تبلیغ کے بعد یہ آیت نازل ہوئی ہے اس کو ابن مردویہ اور ابن  
 عساکر و خطیب و ابن جریر طبری و غیرہ نے اور علامہ سیوطی نے درخشاوار آفاقان میں اور  
 صاحب ترجمان القرآن اور صاحب اجماع المطالب اور دہلوی اور حافظ ابونعیم  
 اور ابن المغازی اور امام صالحی اور دیگر مفسرین نے نقل کیا ہے جسکے بعد انکار  
 کی گنجائش نہیں، امت کے اعلان سے قبل دین ناقص تھا یا کامل؟ اگر نہو کامل  
 تو قرآن کی کلامیج کیونکہ خدا روز غدیر الکمال دین کی خبر دے رہا ہے۔ اگر نہو ناقص  
 تھا تو معلوم ہوا کہ دین کا ایک جزو امت ہے اور اسی سے اسکا اصول دین میں  
 ہونا ثابت ہے۔ واللہ الحجۃ البالغۃ۔

”چیز علی لقی النقی بقلہ“

انجمن اشرف

مؤلف  
 و مؤلف  
 بجا المستفهم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَکَمٌ دَلِیْلٌ مَّصْلُیٌّ اَوْ مَسْلُیٌّ

جنوری ۱۲۸۷ء میں بمبؤ گزے ہوئے دو سال آٹھ ماہ کا عرصہ ہوا جبکہ  
جامعہ مبارکہ مدرسۃ الوعظین کے جلسے لکھنؤ میں ہو رہے تھے جماعت احمدیہ  
کے سرگرم مبلغ حسام الدین احمد صاحب احمدی اکبر آبادی کی طرف سے  
ایک اشتهار شایع ہوا تھا جس میں شیعی اعتقادات کے مطابق حقیقی دین  
اسلام کے جہول خصمہ بن انکا انکار کرتے ہوئے علمائے شیعہ کے مطالبہ  
کیا گیا تھا کہ وہ قرآن مجید سے ان اصول کا ثبوت پیش کریں۔ جہاں تک  
معلوم ہوا ہے مدرسہ کی جانب سے اس اشتهار کا جواب جلسہ عام میں دیدیا  
گیا تھا لیکن مشہر صاحب نے اس زبانی جواب کو ناکافی سمجھتے ہوئے تحریری  
جواب کا مطالبہ کیا اور دو تین ماہ کی تاخیر کو بہت زیادہ تصور کرتے  
ہوئے مکرر تقاضا کی ضرورت سمجھی، انکا خیال تھا کہ انکے اشتهار کی برہم  
لفظ کوہ گران اور سد سکذری ہے جسکے مقابل عالم شیعیت کی مجموعی  
طاقت ناکافی ہے، جب ہی تو وہ لین ارشاد فرماتے ہیں :-

”ایڈیٹر صاحب، سہیل سین کو بھی مذکورہ تحریر بوجہ دلاتا ہوں خدا کرے

کہیں وہی جرأت کر جائیں مگر امیہ نہیں، انشاء اللہ کل نواب صاحب  
راپور کو بھی ایک جرٹری بھیجا ہوں دیکھیں وہ کیا جواب دیتے ہیں ورنہ  
ایک تحریک اور اخبار دن کے ذریعہ کر کے انشاء اللہ ایک مستقل ٹرکیٹ  
مفت تقسیم کر دیں گا۔ آپ کی طرف سے اُمید ہے کہ جواب شائع و نالغ ہوگا۔  
انشاء اللہ اغر در تفوق اور دعویٰ الامن مباسدین اتنا زور تو

ہو، میرے محترم بزرگ مولانا قاسم علی صاحب مدیر الواعظ نے اپریل  
۱۹۲۸ء کے پرچم میں اشتہار کی ہر ہر لفظ کا واضح عالمانہ جواب تحریر فرمایا  
اور شتم کے کسی اعتراض کو تشنہ تحقیق نہیں چھوڑا جسکے بعد ہی جولائی کے  
پرچم میں ہمارا ایک فیصلہ کن مقالہ شائع ہوا جس میں قرآن، حدیث،  
مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے نصریجات سے معترض پر عرض بحث  
کو تنگ اور نجات کے رہتوں کو مسدود کر دیا گیا تھا،

سابق زور شور اور جوش و خروش کا مقصود یہ تھا کہ دو تین دن نہیں  
چار بائیس ہفتہ نہیں، چھ مہینہ ایک سال میں اسکا جواب شائع ہو جائے لیکن  
دو سال کا زمانہ گزر گیا "صدائے برنجواست" عالم احمدیت شہر خوشان بن گیا،  
قوت ایمانی کے ساتھ ساتھ زور قلم نے بھی ساتھ چھڑ دیا، اب دو برس کا عرصہ  
گزرنے کے بعد جو بوقت یقین ہو گیا کہ مذکورہ مقالات کے معنابین کا نقش ناظرین  
کے قلوب پر محو ہو گیا ہوگا اور شایعین لاپرواہ اشخاص کے پاس سے الواعظ کا

دہ پرچہ بھی گم ہو گیا ہو، گھنٹو بکاہ اودھ سے سیکڑا دن کو س دو صوبہ بنگال کے شہر کلکتہ سے ایک چند روزہ اشتہار شائع کرنے کی ضرورت سمجھی گئی جس میں جناب مدیر الوعظ کے مقالہ کو مضموع بحث قرار دیتے ہوئے آخر میں بطور تمیز و تمبرک ہائے طویل الذیل مقالہ کے چند جملوں کو نقل کر کے اس کے جواب دینے کی کوشش کی گئی ہے۔

میرے خیال میں چونکہ اس قسم کی تحریریں تحقیق حق سے کوسین دور، صرف سخن پردہ اور ذاتی جذبات کی نالاش کا ذریعہ ہوتی ہیں لہذا ان کا جواب دینا فضول ہے لیکن صرف اس خیال سے کہ کسی کمزور ایمان رکھنے والے کو غلط فہمی یا کسی طالب حق کے منزل تحقیق تک پہنچنے میں رکاوٹ نہ پیدا ہو میں اس مضمون کے اہم اجزاء پر ایک انتقادی نگاہ ڈالنا چاہتا ہوں،

## عدل و امامت کا قرآن شریف

شائع شدہ سابق مقالات میں عدل و امامت کے قرآنی شواہد کثرت سے پیش کئے جا چکے ہیں لیکن متفہم صاحبان تمام بیانات کو پس پشت ڈالتے ہوئے یہ سوال ضروری سمجھتے ہیں کہ "ایمان باللہ ایمان بالرسول ایمان بالیوم الآخر کی طرح عدل اور اثنا عشری امامت پر ایمان لانے والے کے لئے فرقان حمید میں کوئی آیت بھی موجود ہے" بہ استفہام اگر حقیقۃً استفہام ہو تو اس سے بڑھ کر

گنہ دہنی کیا ہو سکتی ہے کہ جواب سن لینے کے بعد پھر اسی سوال کا اعادہ کیا جائے  
اور اگر استفہام انکار می ہے تو نا انصافی اور سخن پروری کا پورا نمونہ، لیکن  
مستفسر کی خاطر سے ہم پھر فرست آیات قرآنیہ کی پیش کردین گئے اور عمل  
امامت دونوں سے علیحدہ علیحدہ بحث کر کے اصل حقیقت پر آفتابے زیادہ  
تیز روشنی ڈالین گئے۔

## ایمان باشر کی تحقیق

قرآن مجید میں اسی آیتین کثرت سے ہیں جنہیں ایمان باشر کی تائید کی گئی  
ہے اور اسکو مدار نجات قرار دیا گیا ہے۔

(۱) امن بالله والیوم الآخر  
عمل صالحا فلهم اجرهم عند  
ربهم ولا خوف علیہم ولا هم  
یجزون۔  
جو لوگ اللہ اور یوم آخر پر ایمان لائے  
اور نیک عمل کرتے رہے تو انکے لئے نیک  
اجر انکے پروردگار کے پاس ہر اور انکے  
واسطے کوئی ڈر کی بات نہیں ہو اور  
نہ انکو رنج پہونچے گا۔

(۲) قولوا امنا باللہ وما انزل  
الینا۔  
(۳) امن الرسول بما انزل  
اے کہو کہ ہم اللہ پر ایمان لائے اور  
اُس پر جو ہماری طرف نازل کیا گیا،  
جو کچھ رسول کے طرف اُسکے پروردگار

کی جانب سے نازل کیا گیا اس پر وہ ایمان لایا اور مومن بھی سب کے سب اللہ اور اس کے ملائکہ اور اس کے رسولوں پر ایمان لائے۔

کہہ کر ہم اللہ پر ایمان لائے اور اُس پر کہ جو ہم پر نازل کیا گیا۔

وہ لگ اسہ اور روزِ آخرت پر ایمان رکھتے اور نیکی کا حکم دیتے اور ہر اُن سے روکتے ہیں اور نیک کاموں میں دُور ڈپرتے ہیں اور وہی لوگ صالحین میں سے ہیں۔

اور جو لوگ اللہ اور اس کے پیغمبروں پر ایمان لائے اور انہیں سے کسی ایک کے درمیان میں فرق نہیں کیا اسی کو عن قریب اُن کا پروردگار اُن کے جبرِ عطا فرمائے گا۔

جو کچھ تمہاری طرف نازل کیا گیا اور جو کچھ تم سے پہلے نازل کیا گیا اُس پر

الہیہ من ربہ المومن کل امن باللہ وملئکتہ وکتابہ ورسلہ (بقرہ)

(۴) قل امنوا باللہ وما انزل علینا۔

(۵) یؤمنون باللہ والیوم الآخر ویا صرون بالمعروف وبنہون عن المنکر ویأمرون فی الخیات واولئک من الصالحین۔

(ال عمران)

(۶) والذین امنوا باللہ ورسلہ ولم یفرقوا بین احد منهم اولئک سوف یؤتیہم اجرهم۔

(۷) یؤمنون بما انزل الیک وما انزل من قبک والمقیمین



الصلوة والموتون الزکوة وہ ایمان رکھتے ہیں اور پابندی سے  
والمؤمنون بالله واليوم الآخر نماز پڑھتے ہیں اور زکوٰۃ ادا کرتے  
ہیں اور اللہ اور یوم آخر کا یقین رکھتے ہیں۔

۸. فَاٰمَنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ بھرا بتو ایمان لے آؤ تم اللہ اور اس کے رسول پر  
۹. فَاَمَّا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا بِاللّٰهِ وَ جو لوگ اللہ پر ایمان لائے اور اس سے  
اعْتَصَمُوْا بِهِ فَمُبْدِ خَلِيْمٌ ہو گا کہ پیچھے تو اللہ کو عنقریب اپنی  
فی رحمتہ وفضلہ رحمت و فضل میں داخل کرے گا۔

۱۰. يَاۡ اَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا اِنَّا لَ لے زمرہ اہل ایمان میں داخل ہو والو  
بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ (نساء) اللہ اور اس کے رسول پر (سچ مچ) ایمان لاؤ  
۱۱. فَاٰمَنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ النَّبِيِّ بھرا بتو ایمان لاؤ اللہ اور اس کے  
الَاٰخِرِ الَّذِيْ يُّؤْمِنُ بِاللّٰهِ وَكَلِمَاتِ بنی امی رسول پر جو اللہ اور اس کے کلمات  
(الاعراف) پر ایمان رکھتا ہو،

۱۲. اَنۡكَلۡتُمْ اٰمَنۡتُمْ بِاللّٰهِ وَمَا اگر تم اللہ پر اور اس حبیب پر چوبنیے  
اَنۡزَلۡنَا عَلٰی عِبۡدِنَا (انفال) اپنے بندہ پر نازل کی ایمان لاچکے ہو۔  
۱۳. قَاتِلُوا الَّذِيْنَ لَا يُوْمِنُوْنَ جنگ کرو ان لوگوں سے جو نہ اللہ پر  
بِاللّٰهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْاٰخِرِ ایمان رکھتے ہیں اور نہ روز آخرت پر۔  
۱۴. لَا يَسْتَاذِنُكَ الَّذِيْنَ يُوْضِقُوْنَ جو لوگ اللہ اور روز آخرت پر ایمان

بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ اِيْجَاهِدُوا  
بِامْوَالِهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ -

لَاۤءِ مِيْنُ اَكُو اِنِّهٖ جَانِ دَالِ كَے تَعٰ  
جہاد کرنے میں تم سے پونہ گھنٹے کی  
عادت نہیں ہے -

۱۵۱، اِذَاۤ اُنْزِلَتْ سُوْرَةٌ اَنْ اٰمَنُوْا  
بِاللّٰهِ وَجَاهِدُوْا مَعَ رَسُوْلِهِۦ اَسٰذًا  
اَوْ لُوًّا الطَّوْلُ مِنْهُمْ (توبہ)  
(بٹیر رہنے کی) انہیں سے دو تندر لوگ -

اور جب کوئی سورہ ایسا نازل ہوا کہ  
ایمان لاؤ اللہ پر اور اس کے رسول کیساتھ  
ہرگز جہاد کرو تو تم سے اجازت مانگنے لگے

ثِقِيْنَا مِيْنُ لَے اُس قوم کی ملت و مذہب  
کو ترک کر دیا ہے جو اللہ پر ایمان نہیں  
لائے اور آخرت کے بھی مشکہ میں،  
اور تم کو اُن دولوں (ذرائع و زانیہ) پر  
خدا کے حکم کے جاری کرنے میں رحم  
نہ آجائے اگر تم اللہ اور دنیا آخرت پر ایمان  
رکھتے ہو -

اِنِّیْ تَرٰکْتُ حِلَّةَ قَوْمٍ لَا یُؤْمِنُوْنَ  
بِاللّٰهِ وَحَمْدُہٗ بِالْآخِرِ ہُمْ کَافِرُوْنَ  
(یوسف)

۱۵۲، وَلَا تَاْخُذْکُمْ بِمَہْمَافِہٖ  
فِیْ دِیْنِ اللّٰہِ اِنْ کُنْتُمْ تُوْمِنُوْنَ  
بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ

ایمان دار صرف وہی لوگ ہیں جو اللہ  
اور اس کے رسول پر ایمان رکھتے ہیں -  
اور کچھ لوگ ایسے بھی ہیں جو کہتے ہیں کہ

۱۵۳، اِنَّمَا الْمُؤْمِنُوْنَ الَّذِیْنَ  
اٰمَنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِہٖ (نور)  
۱۵۴، وَمِنَ النَّاسِ مَن یَقُوْلُ اٰمَنَّا

بِاللّٰهِ فَاِذَا وُذِيَ فِي اللّٰهِ جَعَلَ  
فِتْنَةً النَّاسَ كَعَذَابِ اللّٰهِ -  
(عنکبوت)

کر مثل عذاب الہی کے قرار دے لیا۔

(۲۰) فَبِأَيِّ حَدِيثٍ بَعْدَ اللّٰهِ  
وَاٰیَاتِهِ يُؤْمِنُوْنَ (جاثیہ)

(۲۱) لَتُؤْمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ  
وَتَقْرَءُوْا وَاَتُوْا قُرْبٰنًا -

(۲۲) وَمَنْ لَّمْ يُؤْمِنْ بِاللّٰهِ وَ  
رَسُوْلِهِ فَاِنَّآ اَعْتَدْنَا لَکَافِرٍ  
مَّعِيْرًا (فتح)

لوگ ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے ہیں۔

(۲۳) اٰمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ وَ  
الْفُقُوْا مَّا جَعَلَکُمْ سَتَحِلًّا فِیْهِ

مَا لَکُمْ لَا تُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ وَالرَّسُوْلِ  
یَدْعُوْکُمْ لَتُؤْمِنُوْا بِرَبِّکُمْ -

ہم اللہ پر ایمان لائے پھر جب اُن کو  
خدا کی راہ میں کوئی تکلیف پہنچی  
تو انہوں نے لوگوں کی تکلیف دہی

تو اللہ اور اس کی آیتوں کو چھوڑ کر یہ لوگ  
کس بات پر ایمان لائینگے

”تا کہ تم لوگ اللہ اور اس کے رسول پر  
ایمان لاؤ اور اس کی مدد کرو اور اس کو بزرگ سمجھو  
اور جو شخص خدا اور اس کے رسول پر ایمان  
نہ لائے تو ہم نے کافروں کے لئے جہنم  
کی آگ تیار کر رکھی ہے مومن تو سب ہی

اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لاؤ اور  
جس مال میں تم کو آنے آگے کا خلیفہ

قرار دیا ہے اس میں سے کچھ اللہ کی  
راہ میں بھی خرچ کرو اور تم کو کیا ہو گیا

ہو کہ خدا پر ایمان نہیں لاتے حالانکہ رسول تم کو بلا رہے ہیں تا کہ تم اپنے پروردگار کو

ایمان لاؤ،

(۲۵) وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَ

رَسُولِهِ أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ

وَالشَّاهِدَةُ عِنْدَهُمْ -

(۲۶) أَعَدَّتْ لِلَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ

وَرَسُولِهِ أَجْرٌ كَبِيرٌ

اور جو لوگ اللہ اور اس کے رسول پر ایمان

لائے وہی اپنے پروردگار کے نزدیک

صدیقین و شہداء ہیں۔

ہماری گئی ہے وہ (جنت) اُن لوگوں

کے لئے جو اللہ اور اس کے پیغمبروں پر

ایمان لائے ہیں،

یہ حکم اس لئے ہے کہ تم اللہ اور اس کے

رسول پر ایمان لاؤ۔

وہ لوگ تم کو اور رسول کو اس بات پر

گھمسنے نہ کھاتے ہیں کہ تم اللہ پر

ایمان لائے جو تمہارا پروردگار ہے

اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے ہو

تو ایمان لاؤ تم اس پر اور اس کے رسول پر

اور اُس نذر پر جو ہم نے نازل کیا،

اور جو شخص صبر پر ایمان لائے اور اچھے

کام کرے تو وہ اُس سے اسکی برائیوں کا

(۲۷) ذَٰلِكَ لِقَاءُ مَنَٰوَا بِاللَّهِ وَ

رَسُولِهِ (مُجَادِلہ)

(۲۸) يُخْرِجُونَ الرُّسُولَ دَآئِمًا

اِنْ تَوَمَّنَا بِاللَّهِ رَبِّكُمْ -

(مُتَحَنِّنہ)

(۲۹) تَوَمَّنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ

(۳۰) فَاٰمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ

وَالنُّوْرَ الَّذِيْ اَنْزَلْنَا -

(۳۱) وَمَنْ يُؤْمِنْ بِاللَّهِ وَيَعْلَمْ

صَالِحًا يَكْفُرْ عَنْهُ

میثاقہ

دور کر دے گا۔

(۳۲) وَمَنْ يُؤْمِنْ بِاللّٰهِ عِدَّ  
قَلْبِهِ (تغابن)

اور جو شخص اللہ پر ایمان لائے تو  
اللہ اس کے دل کی ہدایت کرتا ہے،

(۳۳) ذٰلِكَ لِمَنْ يُّؤْعِظُ بِهِ مَنْ  
يُّؤْمِنُ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ۔

ان باتوں سے اس شخص کو نصیحت  
کی جاتی ہے جو اسے اور ایمان لائے تو

(۳۴) وَمَنْ يُؤْمِن بِاللّٰهِ وَالْعِیْلِ  
صَالِحًا يَدْخُلْ جَنَّاتٍ تَجْرِي  
مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ (حلاق)

اور جو شخص اللہ پر ایمان لائے اور اچھے  
اچھے کام کرے تو اللہ اس کو ان باغوں  
میں داخل کرے گا جن کے نیچے نہریں

جاری ہیں۔

(۳۵) قُلْ هُوَ الرَّحْمٰنُ الرَّحِیْمُ  
وَعَلَيْهِ تَوَكَّلْنَا (ملک)

کہا کہ وہی بڑا رحم کرنے والا ہے ہم اسی پر  
ایمان لائے اور اسی پر ہمیں بھروسہ کر لیا ہے۔

(۳۶) اِنَّهُمْ كَانْ لَا يُؤْمِنُ بِاللّٰهِ  
الْعَظِیْمِ (حاققہ)

بیشک وہ خدا کے بزرگ پر ایمان  
نہ لاتا تھا۔

(۳۷) فَمَنْ يُؤْمِنْ بِرَبِّ فَلَا يَحْزَنُ  
بِخُصَاوَاتِ مَا هُمْ قَارِعُونَ

جو شخص اپنے پروردگار پر ایمان لائے گا  
وہ نہ نقصان کا خوف کرے گا نہ ظلم کا

(۳۸) وَمَا نَقِبُوا مِنْهُمْ اِلَّا اَنْ  
يُّؤْمِنُوا بِاللّٰهِ الْعَزِیْزِ الْحَمِیْدِ۔

اور وہ لوگ ان دشمنین سے صرف ہلاکت  
پر ناخوش ہو گئے کہ وہ اللہ پر ایمان لائے جو

غالب اور سزاوارستہ ہے،

ان تمام آیات میں پیرایہ بدل بدل کر مختلف عنوانوں سے ایمان  
 بشر کی طرف دعوت دی گئی ہے اور اس کو دارِ نجات بتلایا گیا ہے لیکن  
 قرآن مجید میں کسی جگہ ایمان بتوحید اللہ کی لفظ نہیں ملتی مثلاً امنوا  
 بتوحید اللہ، یومنوا بتوحید اللہ، الذین امنوا بتوحید اللہ  
 وغیرہ وغیرہ۔

ہمارے مخاطب طبقہ میں تو حفاظ قرآن کی کمی نہیں، انکو اپنی محنت  
 و ریاضت کے صرف کر لے گا یہی موقع ہے قرآن سے ایک ہر ایک ایسی  
 نکال دین جس میں ایمان کی لفظ کا انساب توحید اللہ کی طرف کر کے  
 تصریحاً ایمان بتوحید اللہ کی دعوت دی گئی ہو لیکن میں ایک ایسے  
 فرقہ سے تعلق رکھنے ہوئے جس کے متعلق اسکے مخالفین کا یہ بے بنیاد  
 خیال ہے کہ ان میں حافظ قرآن نہیں ہو سکتا صرف اپنے غور و خوض  
 اور تدبر فی القرآن پر بھروسہ کر کے دعویٰ سے آتا ہوں کہ قرآن میں  
 کوئی آیت ایسی نہیں مل سکتی جس میں ایمان کی لفظ کو توحید کے ساتھ  
 منضم کیا گیا ہو،

اگر ایمان بشر کا مفہوم صرف وجود باری تعالیٰ کا اقرار و اعتقاد  
 ہے جیسا کہ اسکے ظاہر میں ہر مہی پرچہ و افتاء رکھ کر لیا جاتا ہے تو وہ توحید کو

کسی طرح نہیں بتلاتا، مادیں اور دہرین کہ جو اصل وجود خالق کے منکر  
ہیں انکے سوا تمام فرق عالم کائنات کے لئے خالق کے وجود کا اعتراف  
رکھتے ہیں جو کچھ کہی ہے وہ اس کے خصوصیات و اوصاف میں اختلاف ہے،  
تنویر و داور نصاریٰ میں مان کر بھی اس کے وجود کے معترف ہیں اور بت  
پرست بھی اپنے اصنام کو اس کی ذات کا منظر فرض کر کے اس کی ہستی کا قرار  
کرتے ہیں، درصور تیکہ ایمان باللہ میں ذات باری کے وجود کا اعتراف  
کافی ہو یہ سب مومن باللہ قرار پائینگے اور ایہ شریفہ و مایو من اکثر  
ب اللہ الا دھم مشرکین (سورۃ یوسف) میں آلا کو اگر استثنائے  
متصل فرض کیا جائے جیسا کہ اس کے ظاہر بھی سنی کا اقتضا ہے تو وہ صاف  
بتلا رہی ہے کہ مشرکین کو ایمان باللہ حاصل ہے،

اس صورت میں ان آیات سے کسی طرح توحید کا رکن ایمان ہونا ثابت  
نہیں ہوتا، اور چونکہ مستفسر کے نزدیک اصول دین میں سے ہونیکا معیار یہ ہے  
کہ ایمان باللہ ایمان بالرسول ایمان بالکتاب وغیرہ کی ہیئت ترکیب اور  
اسی صورت سے جس شے کے ایمان کا حکم قرآن میں ہو وہی داخل اصول  
دین چسکتی ہے اور اسی لئے وہ عدل کے داخل اصول دین ہونے سے منکر  
ہیں کیونکہ قرآن میں کہیں ایمان بالعدل کی لفظ کہہ اس کا حکم نہیں دیا گیا  
ہے تو اس صورت میں انکو اپنے اعتقاد توحید سے ہمت نہ ہونا چاہیئے اسلئے

کہ قرآن مجید میں کہیں ایمان بالتحید کی لفظ کا وجود نہیں ہے،  
 اور اگر ایمان باللہ کا مفہوم ذرا وسیع ہے یعنی وہ صرف وجود باری کے  
 اقرار کا نام نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کو ان خصوصیات و اوصاف کے ساتھ جو اسکے  
 شان و شان ہیں ماننا اس کا حقیقی محصل ہے تو اسکے تحت میں جس طرح  
 توحید مندرج ہوتی ہے اسی طرح عدل بھی داخل ہے،  
 اگر آیات اکہیہ میں تہر کیا جائے تو ایمان باللہ کے ہی دوسرے  
 معنی متعین ہو جاتے ہیں۔

سابق معنی کی رو سے ایمان باللہ یہود و نصاریٰ کا عقیدہ اصرام و تنزیہ  
 اور مجوس کو بھی حاصل ہے اور ظاہر ہے کہ ملک عرب میں نزدل قرآن اور  
 اسلامی آغاز کے دور میں زیادہ تر یہود اور عقیدہ اصرام کی کثرت تھی،  
 طبعی میں دوسرین کا وجود شاید النامہ کاملہ و صر کا مصداق ہو۔

ایسی صورت میں تاثر تو مسلسل و ہم آہنگ مین پیرایہ بدل بدل کہ  
 ایمان باللہ کی دعوت دنیا اور صرف وجود باری تعالیٰ کے اقرار لینے میں اتنا  
 بڑا اہتمام صرف کرنا بالکل بے موقع، بے فائدہ اور فضول تحصیل حاصل ہوا اور  
 اس صورت میں سیدہ یوسف والی آیت کے کلمہ اہل کو استثنائے منقطع  
 پر محمول کرنا ناگزیر ہے۔

ذات اگر ایسی ہو کہ اشارہ حبیبہ اسکی طرف ممکن ہے تو اسکے وجود کا اعتراف



و اقرار اسکے اوصاف پر موقوف نہیں، جو اس ظاہر یہ سے اسکا ادراک کر کے  
 اسکے وجود کا اقرار ہو سکتا ہے اگرچہ بعض اوصاف اسکے معرض انکار میں  
 ہوں، لیکن جبکہ ذات ایسی ہو جسکے ادراک سے جو اس ظاہر یہ قاصر ہوں تو  
 اس صیرت میں اسکا ادراک معرفت، ایمان، تصدیق سب کچھ موقوف  
 ہے اس بات پر کہ اسکے اوصاف کے ذریعے اشارہ کیا جائے اب اگر  
 اسکے وہ اوصاف جو واقعی ہیں انکی تصدیق حاصل ہے تو انہیں اوصاف  
 کے ذریعے اسکی طرف اشارہ ہوگا اور چونکہ یہ اوصاف اس پر حقیقہً منطبق  
 ہیں لہذا یہ ایمان و تصدیق و ادراک اسی ذات کا قرار پائے گا لیکن اگر اسکے  
 اوصاف واقعہ کا ایمان و ادراک نہیں بلکہ ایسے اوصاف کا عقیدہ ہے  
 جو اسکی شان قدس و جلال کے خلاف ہیں تو جب ان اوصاف کے ذریعے  
 آنے موصوت کی طرف اشارہ اور اس موصوت پر ایمان ہوگا تو کیسی طرح  
 اس ذات پر منطبق نہیں ہو سکتا جو ان اوصاف سے منصف نہیں،  
 چونکہ باری تعالیٰ ایسی ذات ہے کہ اشارہ حسبہ اسکی طرف ممکن نہیں  
 لہذا اس پر ایمان و ادراک اس امر پر موقوف ہوگا کہ اسکے اوصاف کے ذریعہ  
 سے اشارہ کر کے اسکی ذات مخصوصہ کا ایمان حاصل ہو، اگر اسکے واقعی اوصاف  
 بخوتیہ و سلبیہ کے خلاف دیگر اوصاف کا اعتقاد ہو تو چونکہ یہ اوصاف اس پر  
 منطبق نہیں لہذا کسی طرح یہ ادراک و ایمان اسکے ساتھ متعلق نہیں ہو سکتا

جابل اور ناقم عوم بھی شاید اس مطلب کو سمجھ لینگے کہ جب باری تعالیٰ ذاتاً  
 و احوال، عالم، قادر، حکیم، عادل، جسم و جہا نیات سے منزہ و متبرک ہے تو  
 اگر انسان کو اعتقاد یہ ہے کہ خدا وہ ہے جو ایک نہیں بلکہ متعدد ہستیاں  
 رکھتا ہے یا جہل سے متصف ہے یا حکیم و عادل نہیں بلکہ عبث و ظلم اس پر  
 صحیح ہے یا جسم و جہا نیات رکھتا ہے تو یہ اعتقاد کسی طرح اس خدا کا اعتقاد  
 نہیں جو یہ اوصاف نہیں رکھتا بلکہ واحد عالم قادر حکیم و غیور ہے، اعتقاد  
 ایک طبعزاد و خانہ ساز خدا کا اعتقاد ہے کہ جسکے وجود سے صلیحہ ہستی خالی  
 بنے ہمارے اس بیان سے یہ امر بظنی ثابت ہو جاتا ہے کہ ایمان باللہ  
 کے معنی ہی یہ ہیں کہ باری تعالیٰ کا اول، اوصاف کے ساتھ جو اسکے  
 شایان شان ہیں اعتقاد حاصل ہو اسی صورت سے توحید ایمان باللہ  
 میں داخل اور اسی حیثیت سے عدل ایمان باللہ کا رکن ہے اور آں  
 اعتبار سے باری تعالیٰ کے تمام اوصاف جو عقلی و سمعی اولہ سے ثابت  
 ہو جائیں ایمان باللہ کا جز ہیں۔

## قرآن میں عدل و توحید کا مساوی پلہ

قرآن مجید میں جس طرح خداوند عالم کے لئے وحشت کو مختلف پیراویں  
 میں طرح طرح کا لباس پہنا کر ثابت کیا گیا ہے اسی طرح عدل کو بھی بار بار

صورت بدل کر پیش کیا گیا ہے اور باری تعالیٰ کے لئے صفت عدل ثابت کرنے میں پورا اہتمام صرف کیا گیا ہے ۔

جس طرح توحید میں ایجابی اور سلبی دونوں پہلوؤں کو ملحوظ رکھتے ہوئے کہیں قل ھو اللہ احد کہہ اسکی وحدت کو ثابت کیا گیا ہے اور کہیں لا تقولوا ثلثہ اور لا الہ الا ھو کہہ تہذیب کی نفی کی گئی ہے ۔ اسی طرح عدل میں ان دونوں ایجابی و سلبی پہلوؤں کا لحاظ کیا گیا ہے ، ایک طرف اس صفت کو جامہ ثبوتیہ کی صورت میں باری تعالیٰ کے لئے ثابت کیا گیا ہے اور دوسری طرف اسکے مخالف و صفت ظلم کی جناب باری عز و جہ سے نفی کی گئی ہے ، اس سے صاف ظاہر ہے کہ قرآن میں توحید و عدل کا پہ ساوی ہے اور جس طرح توحید کا اعتقاد ضروری ہے اسی طرح عدل کا اعتقاد بھی ایمان باس کے تحت میں لازمی ہے ۔

## عدل کی حقیقت

کھنے میں توحید مع حرفی لفظ اور اسکے معنی بھی بالکل مختصر ہیں لیکن نتائج و فروع کی حیثیت سے یہ صفت بہت وسیع پھیلاتی ہے ۔ عدل کا اعتقاد رکھنے کے ساتھ جس طرح ایک مومن کامل باری تعالیٰ سے ظلم کی نفی کرتا ہے اسی طرح ظلم کے جتنے فروع اور متعلقات ہیں انکی بھی

ذات احدیت سے نفی کر دیتا ہے، ظلم اور بے انصافی کو خدا پر جائز سمجھنے والے اسکے ساتھ بہت سے لوازم کے پابند ہونے پر مجبور ہیں۔

خدا کا اپنے بندوں کو برے کاموں پر مجبور کرنا اور پھر خود ہی انکو سزا دینا، بندوں کو ان کی طاقت سے زیادہ تکلیف دینا، فرمان بردار بندوں کے ساتھ نا انصافی کر کے انکو عمل سے کم بدلا دینا، فرمان بندوں کو ان کے استحقاق سے زیادہ سزا دینا، بندوں پر بغیر قصور کے عذاب نازل کرنا، اپنے احکام کو پہنچانے بغیر انکی مخالفت پر عقاب کرنا وغیرہ وغیرہ اور عدل باری تعالیٰ کے معنی یہ ہیں کہ وہ ان تمام افعال و اوصاف سے منزہ و مبرا ہے، قرآن مجید نے جس طرح صفت عدل کا نام لیکر اُسے باری تعالیٰ کے لئے ثابت اور ظلم کا نام لیکر اُس سے نفی کی ہے اُسی طرح ظلم کے تمام آثار و لوازم کو اُسی طرح سے خدا کی ذات سے علیحدہ کر کے عدل کی ایک مکمل تصویر پیش کر دی ہے اور یہ تمام آیات جناب باری کے صفت عدل کی دلیل ہیں اگر موقر بتا تو ہم ہر آیت کے ذیل میں اسکی شرح و تفسیر بھی لکھتے جاتے لیکن اختصار کا خیال اور ضیق وقت مجبور کرتا ہے کہ صرف ان کی فہرست پیش کر دیں۔

وَنَزَّلَ مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِفَاءٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ

# آیاتِ سران کا متفقہ فیصلہ

## خدا عادل و ظالم نہیں

(۱) تَعْدِلُ اللّٰهُ اِنَّهٗ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْمَلِكُ الْقَيُّوْمُ ۝ لَا يَـُِٔىْهِ سِنٌ ۝ لَّوْلَا الْعِلْمُ قَائِمًا بِالْقِسْطِ

خدا اور ملائکہ اور تمام صاحبانِ علم گواہ ہیں کہ سداً اس کے کوئی جزا نہیں اور وہ صفتِ عدل کے ساتھ قائم و دائم ہے،

(۲) ذٰلِكَ بِمَا قَدَّمْت اَيْدِيْكَ وَاِنَّ اللّٰهَ لَيْسَ بِظَلّٰمٍ لِّلْعَبِيْدِ

یہ تو انہیں کاموں کا بدلہ ہے جو تم نے ہاتھوں میں پیش کر رکھے ہیں اور خدا ہرگز مظلوم بنانے والا نہیں ہے

(۳) اِنَّ اللّٰهَ لَا يَظْلِمُ شَيْئًا

خدا ہرگز ذرہ برابر بھی ظلم نہیں کرتا۔

(۴) وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ صِدْقًا وَّعْدًا لَا مَبْدَلَ لِّكَلِمَاتِهِ

تمہارے پروردگار کی بات سچائی اور عدل کے ساتھ پوری اتھی، اس کی بات کو کوئی بدل نہیں سکتا۔

(۵) قُلْ اَمْرٌ دِيْ بِالْقِسْطِ

کہاؤ کہ میرے پروردگار نے مجھ کو عذرِ انصاف کا حکم دیا ہے۔

(۶) اَعْرَافٌ

(۲) ان الله لا يظلم الناس شيئاً  
ولكن الناس انفسهم يظلمون  
(دیس پ ۱)

(۳) وما ظلمناهم ولكن ظلموا  
انفسهم۔ (ہود پ ۱۲)

(۴) ان الله يامر بالعدل  
والاحسان (نحل پ ۱۲)

(۵) ونضع الموازين القسط  
يوم القيامة فلا تظالم نفس شيئاً  
وان كان مثقال حبة من خردل  
اقتينا بما وكفى فاحاسبين  
(انبیاء پ ۱۲)

(۶) ذالک بما قدمت یدک  
وان الله لیس بظالم للعبد  
(حج پ ۱۲)

(۷) وما الله یزید ظلماً للعباد

یقین جاننا اللہ لوگوں پر کچھ بھی ظلم  
نہیں کرتا لیکن لوگ خود اپنے  
ہاتھوں اپنے اور پر ظلم کرتے ہیں۔

ہم نے ان پر ظلم نہیں کیا مگر خود بخود  
نے اپنے اور پر ظلم کیا۔

بے شک اللہ تم کو عدل و انصاف  
نیکی و احسان کا حکم دیتا ہے۔

ہم قیامت کے دن عدل کی ترازو میں  
کھڑی کر دیں گے لہذا کسی شخص پر کچھ  
بھی ظلم نہ ہوگا اور اگر رائی کے دانہ کے  
برابر کبھی کسی کا عمل ہوگا تو ہم اس کو  
سانس لے آئیں گے اور ہم سے بڑھ کر

کون حساب کرنے والا ہو سکتا ہے،  
یہ انہیں کاموں کا بدلہ ہے جو تو نے اپنے  
ہاتھ سے پہلے کر رکھے ہیں اور خدا بڑا  
بندوں پر ظلم کرنے والا نہیں۔

خدا کا ارادہ بندوں پر ظلم کے ساتھ

مُتَلَقَّ نَهْنِیْنَ ہوتا۔

جس نے اچھے کام کئے اپنے نفع کے لئے  
کئے اور جس نے بے کام کئے اُسے اپنا  
نقصان کیا اور تمہارا پروردگار لوگوں پر  
ظلم کرنے والا نہیں ہے۔

سیرے بیان بات بدلا نہیں کرتی اور  
نہ میں بندوں پر ظلم کرنے والا ہوں  
یہ تو انہیں کاموں کا بدلہ ہے جو تمہارے  
ہاتھوں نے پہلے سے کر رکھے ہیں اور  
خدا ہرگز بندوں پر ظلم کرنے والا نہیں ہے  
خدا کسی قوم سے اُس نعمت کو جو انہیں  
ہے خواہ مخواہ سلب نہیں کرتا جب تک  
کہ وہ لوگ خود اپنی نفسانی حالت کو بدلنے  
کیا ہم ان لوگوں کے ساتھ جنہوں نے  
ایمان اختیار کیا اور اچھے اعمال کیے  
اُن لوگوں کا سا برتاؤ کریں جنہوں نے  
زمین پر فساد برپا کیا ہم پر ہرگز گارنی

(سورن پ ۲۴)

(۱۲) مَنْ عَمِلْ صَالِحًا  
فَلْيَفْسُدْ مِنْ أَسْأَفَعِلِهَا  
وَمَا رَبُّكَ بِظَلَّامٍ لِّلْعَبِيدِ -  
(حکم سجدہ پ ۲۵)

(۱۳) مَا يَبْدُلُ الْقَوْلَ لَدِيَّ  
وَمَا أَنَا بِظَلَّامٍ لِّلْعَبِيدِ (ق پ ۲۶)  
(۱۴) ذَٰلِكَ بِمَا قَدَّمْتِ إِيدِيكُم  
إِنَّ اللَّهَ لَمِنَ ظَلَّامٍ لِّلْعَبِيدِ  
(انفال ۲)

(۱۵) إِنَّ اللَّهَ لَا يَغَيِّرُ مَا بَقِيَتْ  
حَتَّىٰ يَغَيِّرُ مَا بَالِغَهُمْ  
(رعد پ ۱۳)

(۱۶) أَمْ يَجْعَلُ الَّذِينَ آمَنُوا  
وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ كَالْمُفْسِدِينَ  
فِي الْأَرْضِ أَمْ يَجْعَلُ الْمُتَّقِينَ  
كَالْفُجَّارِ (ص پ ۲۳)

کو بکاروں کے شل بنادین -

(۱۶) من عمل صالحاً فلنفسه

ومن اساء فعليها -

(جاثیہ پ ۲۵)

(۱۸) والذین امنوا واتبعتهم

ذراتهم بایمان الحقنا بهم

ذراتهم وما التناهم من

علمهم من شیء کل امرئ

بما کسب مرهین -

(طور پ ۳۷)

(۱۹) الا نزر وازرة وزرخی

وان لیس للانسان الا ما

سعی وان سعیه سوف یری

ثم یجزیہ الجزاء الاولی -

(نجم پ ۲۷)

(۲۰) لا یمکلف الله نفساً الا

وسعها (تقریظ)

جس نے اچھے اعمال کئے اُس نے اپنے

لئے کئے اور جس نے برے کام کئے اُس نے

اپنا ہی نقصان کیا -

وہ لوگ جو ایمان لائے اور انکی اولاد نے

بھی ایمان میں انکا ساتھ دیا تو ہم انکی

اولاد کو بھی انکے درجہ تک پہنچا دیں گے

اور ہم نے انکے اعمال میں سے کچھ بھی کم

نہیں کیا بشرط اسے اپنے اعمال کے عین

رہن ہے -

کسی پر دوسرے کے گناہ کا بار نہیں

پڑے گا اور انسان کے لئے وہی مقرر

ہے جتنی اُس نے کوشش کی ہو اور

اسکی کوشش کا غرض ہی جائز ہے

لیا جائیگا پھر اُسکو بھروپہ بدلا دیا جائیگا

کسی شخص کو اس پر تکلیف نہیں دیتا

مگر اُسکی وسعت پھر،



- (۲۱) لَا يَكْلِفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا  
وَسْعَهَا لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا  
مَا اكْتَسَبَتْ (بقرہ پ ۳)
- (۲۲) وَأَوْفُوا الْكَيْلَ وَالْمِيزَانَ  
بِالْقِسْطِ لَا تَكْلِفُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا  
وَأَذْ قَلَمٌ فَأَعَدُّ لَوْلَا كَانَ ذَا قُرْبَىٰ  
وَلْجَعَدُ اللَّهُ أَوْفُوا -
- (انعام پ)
- (۲۳) لَا تَكْلِفُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا  
(اعراف پ)
- (۲۴) لَا تَكْلِفُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا  
وَلَدُنَا كِتَابٌ يَنْطِقُ بِالْحَقِّ  
وَهُمْ لَا يَظْلُمُونَ  
(مومن پ)
- (۲۵) لِيَنْفِقَ ذُو سَعْتٍ مِّنْ  
سَعْتِهِ وَمَن قَدَّرَ عَلَيْهِ رُحْمًا
- خدا کسی کو تکلیف نہیں دیتا مگر اسکی  
وسعت بھرا اسکا اچھا کام اسکی لئے  
اور برا کام اسی کے نقصان کا باعث ہے۔  
ناب اور تول کو عدل و انصاف سے  
پورا کیا کرو ہم کسی کو اسکی دست سے زیادہ  
تکلیف نہیں دیتے ار جب بات کہو تو  
عدل و انصاف کے ساتھ اگر چہ رشتہ دار  
کے مقابل میں ہو اور خدا کے عہد دینا کو پورا کرو  
ہم کسی کو اسکی دست سے زیادہ تکلیف  
نہیں دیتے -  
ہم کسی شخص کو اسکی دست سے بڑھ کر  
تکلیف نہیں دیتے اور ہمارے پاس کون  
کے اعمال کی ایک کتاب ہے جو ہر چہ ٹھیک  
بتلاتی ہے اور اُن لوگوں پر بالکل  
ظلم نہیں کیا جائیگا -  
دست رکھنے والے کو اپنی وسعت کے  
مطابق خرچ کرنا چاہئے اور جس کی

روزِ تہمت کے وہ جتنا خدا نے اُسے  
دیا ہے آئین سے صرف کرے خدا نے  
جتنی وسعت دی ہے یہی کے مطابق  
تکلیف دیا کرتا ہے -

بات یہ ہے کہ تمہارے پروردگار کا شیوہ  
نہیں ہے کہ بستیوں کو ظلم و زبردستی کیساتھ  
ہلاک کرے ورنہ تیکہ باشندے اُنکے  
بے خبر ہوں،

تمہارے پروردگار کے یہ شایان نہیں  
کہ کہ بستیوں کی بستیوں کو ظلم و ستم کے ساتھ  
اجاڑے حالانکہ باشندے اُنکے نیکو کار ہوں  
یہ وہ لوگ تھے کہ جو گزر گئے اُنکے لئے اُنکی  
کارگزاری ہو اور تمہارے لئے تمہاری  
کارگزاری اور جو کچھ وہ گزرے اُنکی  
بوجھ گچھ تم سے نہ ہوگی -

جو شخص نیکی کرے گا اُسکو اُسکا دس گنا  
ثواب عطا ہوگا اور جو شخص بدی کرے تو

فَلْيَنْفِقْ مِمَّا آتَاكَ اللَّهُ  
لَا يَكُفُّ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا مَّا  
أَتَيْهَا -

(طلاق پ ۲۸)

(۲۷) ذٰلِكَ اِنْ لَّمْ يَكُنْ رَّبُّكَ  
مُهْلِكًا الْقُرَىٰ بِظُلْمٍ وَّاهِلَهَا  
غَافِلُونَ (انعام پ ۸)

(۲۷) وَمَا كَانَ رَبُّكَ لِيُهْلِكَ  
الْقُرَىٰ بِظُلْمٍ وَّاهِلَهَا  
مَصْلُوحُونَ (ہود پ ۲۲)

(۲۸) تِلْكَ اُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا  
مَا كَسَبَتْ وَّلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَّلَا  
تَسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ -

(بقرہ پ ۱)

(۲۹) مَنْ جَاءَ بِالْخَيْرِ فَلْهُوَ  
عَشْرًا مِّثْلَ مَا وَمَنْ جَاءَ بِالسَّيِّئَةِ

فلا یجزی الا مثلها و هم  
لا یظلمون (انعام ۳)

(۳) ہل چیزوں الا ماکانہ  
یعلمون (سبا ۲۲)

(۳۱) ولا تکسب کل نفس الا  
علیہا ولا تزر وازر ذرۃ ذرۃ  
اخری (انعام ۳)

(۳۲) من اھتدی فانما  
یھتدی لنفسه ومن ضل  
فانما یضل علیہا ولا تزر  
وازر ثق وازر راخری و ما کتا  
معدبین حتی یبعث رسول  
(نبی اسرائیل ۱۵)

اگرین جب تک کہ کوئی رسول آئی طرف مبعوث نہ کر دین۔

(۳۳) قل لا تسألون عما  
اجرمنا ولا تسأل عما یعملون  
(سبا ۲۲)

اسکی سزا اسکے برابر ہی دی جائے گی  
اور اسکے ساتھ کوئی ظلم نہیں ہوگا،  
جو اعمال انھوں نے کئے تھے اسی کے  
مطابق ان کو جزا دی جائے گی،  
جو شخص کوئی برا کام کرتا ہے تو اسکا  
نقصان اسی کے لئے ہے اور کسی پر دوسرے  
گناہ کا بار نہیں پڑے گا۔

جو شخص صحیح رہتے پر چلتا ہے وہ اپنے  
ہی لئے چلتا ہے اور جو ہرے سے ٹھکتا  
ہے وہ ٹھکتا کر اپنا ہی خود نقصان  
کرتا ہے اور کوئی دوسرے کے گناہ کا  
بار نہیں اٹھا سکتا۔ اور ہمارا کبھی  
شیوہ نہیں رہا کہ کسی قوم پر عذاب

تم ان سے کہدو کہ نہ ہمارے گناہوں  
کی تم سے پوچھ گچھ ہوگی اور نہ تمھاری  
کارستانیوں کی ہم سے باز پرس۔

(۳۴) وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ  
 اُخْرَىٰ وَاِنْ تَدْعُ مُثْقَلَةٌ إِلَىٰ  
 حِمْلِهَا لَا يَحْمِلْ مِنْهُ شَيْئًا  
 وَلَوْ كَانَتْ ذَاتِ قُرْبَىٰ  
 (فاطر پ ۲۳)

(۳۵) وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ  
 اُخْرَىٰ (زمر پ ۲۳)  
 کوئی دوسرے کے گناہ کا بار نہ اٹھائیکھا  
 اور اگر کوئی گناہ بار کسی کو اپنا بار  
 اٹھانے کیلئے بلائے تو اس کے ہاں  
 سے کچھ بھی نہ اٹھایا جائیگا، اگرچہ  
 اس کا عزیز قریب ہو۔

(۳۶) فَمَنْ اهْتَدَىٰ فَلِنَفْسِهِ  
 وَمَنْ ضَلَّ فَاِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهِمَا  
 (زمر پ ۲۴)

(۳۷) مَنْ عَمِلْ صَالِحًا فَلِنَفْسِهِ  
 وَمَنْ اَسَاءَ فَعَلَيْهَا  
 (باقیہ پ ۲۵)

(۳۸) وَمَا كَانَ لِلّٰهِ لِيُضِلَّ  
 قَوْمًا بَعْدَ اِذْ هَدٰىهُمْ حَتّٰى يَمِيزَ  
 لَّهُمْ مَا يَتَّقُونَ -

خدا کے لئے یہ زیبا نہیں کہ وہ کسی قوم  
 کو بعد اسکے کہ ان کو صحیح رہتہ پر چلا  
 چکا ہے ترک کر دے جب تک کہ ان کو

قابل اقتنا بجزیرین تبار نہ دے۔

(۳۹) لیمک من هلك عن  
بلینہ و یحییٰ من حی عن  
بلینہ۔

جو شخص ہلاک ہو رہے خجست تمام ہونے  
کے بعد اور جس کو زندگانی حاصل ہو  
وہ بھی بعد اتمام حجت،

(۴۰) من یعمل مثقال ذرۃ  
خیر اریہ ومن یعمل مثقال  
ذرۃ شر اریہ۔

جو ایک ذرہ بھرنیک کام کرے لگیا اس کا  
انجام دیکھ لگیا اور جو ایک ذرہ بھرنیک  
پر کام کرے گا اسکو بھی دیکھ لگیا،

## ایک چھوڑ چالیں تین

کیا اب بھی مطالبہ پورا نہیں ہوا؟

قرآن مجید کی ایک آیت بھی اگر کسی چیز کی گواہی دے تو اس پر ایمان  
لانا مسلمانوں کا فرض ہے جیسا کہ چالیں تین متفقہ طور پر یہ ہیں  
دیکھ آہنگ ہو کر ایک مطلب کو بیان کریں اس سے کیا یہ ثابت نہیں  
ہوتا کہ باری تعالیٰ کی نظر میں صفت عدالت کو کتنی اہمیت حاصل ہے  
اور وہ کسی طرح رضی نہیں کہ اس کی طرف ظلم کا توہم بھی ہو سکے وہ ناگزیر مسلسل  
آیتوں سے اس امر پر زور دیتا ہے کہ خداوند عالم عادل ہے اور اس کے

کاموں میں ظلم کا شائبہ نہیں، لیکن افسوس ہے کہ بہت سے مسلمان پھر بھی اُس بظلم کو روا سمجھتے رہے۔ متفہم صاحب بھی اسی گروہ میں داخل ہیں، لہذا خیال ہے کہ شیعوں نے عدل کو اپنی عقل محض سے مدارِ ایمان بنا رکھا ہے اور وہ خانہ سازِ ہول میں سے ہے اور جس مذہب میں خدا کا عادل سمجھنا ضروری ہو وہ شیعوں کا عقلی و فطری ہے نہ کہ من عند اللہ۔ وہ بڑے ذہن شور سے سوال کی صورت میں مطالبہ کرتے ہیں، ”کیا ایمان با شہد ایمان بالعدل ایمان بالہدیم الاخر کی طرح عدل پر ایمان لانے کے لئے قرآن مجید میں کوئی ایک آیت بھی موجود ہے، کوئی ایک کلمہ بجائے چالیس تین دیکھنے لینے کے بعد بھی معلوم نہیں متفہم کا مطالبہ پورا ہوگا یا وہ پھر یہی سوال کریں گے کہ کیا عدل پر ایمان کے لئے کوئی آیت قرآن میں ہے؟“

## اصول دین اور اصول مذہب کی تشریح

توحید و عدل کا اصلی مفہوم

مذکورہ بالا بیانات سے یہ امر بخوبی ثابت ہو چکا ہے کہ ایمان با شہد کے تحت میں خداوندِ کریم کے تمام صفات کمال کا جواہر قطعہ سے ثابت ہو جائے۔ اعتقاد ضروری ہے اور ہر سب مدارِ نجات ہیں اور ایک مسلمان حقیقی طور پر اسی وقت مسلمان اور مومن ہو سکتا ہے جب وہ ان تمام پر ایمان رکھے

توحید و عدل اگرچہ ظاہر میں دو مختصر مفہوم ہیں لیکن علم کلام پر عبور حاصل کر نیوالا اس امر کو سمجھ سکتا ہے کہ یہ دونوں مفہوم باری تعالیٰ کے تمام اوصاف ثبوتیہ و سلبیہ صفات ذات و صفات فعل سب پر حاوی ہیں، یہ دونوں دوسرے خیال میں جکے تخت میں متعدد ابواب مندرج ہیں، توحید کے ذیل میں وجود صانع، وجوب ذاتی، قدم، علم، قدرت، حیات، ارادہ، نفی شریک، نفی احتیاج، نفی جسم و جسمانات وغیرہ وغیرہ سب داخل ہیں اور عدل کے تحت میں نفی جبر، نفی ظلم، عدالت اور انصاف اور اسکے تمام فروع و شعب مندرج ہیں اور چونکہ الہی سب کا اعتقاد یقینیت محبوبی ایمان باللہ کا مراد ہے اور اس پر تمام اعمال و عبادات کی قبولیت متفرع ہے اس لئے توحید و عدل اپنے مذکورہ بالا وسیع معنی کے ساتھ اصول دین میں داخل ہیں۔

وہ چیزیں کہ جن پر ایمان رکھنا ضروری ہے اگرچہ سب در درجات ہیں اور آخری فلاح و نجات ان کے اعتقاد پر موقوف ہے لیکن ضروری نہیں کہ ان میں سے ہر ایک کا منکر ظاہری احکام کی رو سے بھی کافر سمجھا جائے،

حضرت رسالت مآب نے خود فرمایا مَنَّا مُتَّفِقُونَ عَلَى ثَلَاثٍ وَ سَبْعِينَ فُرْقَةً كَلَّمَهُمُ فِي النَّاسِ الْكَافِرِ وَ أَحَدُهُمْ اس سے صاف ظاہر ہے

کہ اسلامی جماعت میں تفرقہ بازی ہوگی اور اسکے ۳ فرقہ ہو جائینگے مگر سب امت نبی میں داخل اور اسلامی جامعہ کے اجزا ہیں لیکن نجات انہیں سے صرف ایک ہی جماعت کیلئے ہے،

یقینی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ظاہری صورت میں اسلام ایک سچ معنی رکھتا ہے جو تمام فرق اسلامیہ کو شامل ہے، ایسی صورت میں ہر وہ عقیدہ کہ جس پر نجات کا انحصار ہو ضروری نہیں کہ اسکا منکر دائرہ اسلام سے بھی خارج ہو جائے لیکن بعض ایسے اہم عقائد ضرور ہیں جو اسلام کے مخصوص ارکان ہیں اور جن میں تمام مسلمان برابر سے شریک ہیں کہ انکا انکار کرنے والا شخص اسلامی دائرہ سے بھی خارج ہو جاتا ہے اسی بنا پر ان عقائد میں جو حقیقتیں اصول دین اور مدار ایمان اور معیار نجات ہیں ایک دوسری اصطلاحی نگاہ اُدال کر فرق قرار دیدیا گیا ہے،

وہ عقائد کہ جنہیں تمام مسلمان ناجی اور غیر ناجی سب کے سب شریک ہیں اور جن کے بغیر کوئی شخص ظاہری حیثیت سے بھی مسلمان نہیں ہو سکتا انکا نام اصل دین رکھا گیا ہے اور وہ عقائد کہ جنکا بہت سے فرق اسلام نے انکار کیا ہے لیکن حقیقت وہ اولہ قطعیہ سے ثابت ہیں اور مدار نجات و ایمان ہیں انکا نام اصل مذہب ہے۔

اور چونکہ صحیح مذہب ہی دین واقع کا صحیح مصداق ہے اسلئے اسکے



جو اصول ہوں وہی حقیقۃً دین کے اصول ہیں اور ان الذین عند اللہ  
 للاسلام رضیت لکم الاسلام دنیا، ومن یتبع غیر الاسلام  
 دنیا فان یقبل منه وہو فی الآخرة من الخاسرین وغیرہ وغیرہ  
 انہی منطبق ہے،

جناب مدیر الواعظ دامت معالیہ کا یہ لکھنا کہ ”تین اصول دین ہیں  
 یعنی توحید نبوت معا و اور دو اصول مذہب ہیں عالت امامت اور ان  
 پانچوں کو تفائیباً اصول دین، کہتے ہیں“ اسی اصطلاح پر مبنی ہے، ہاں  
 بے شک ہماری تحریر سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ یہ پانچوں تفائیباً نہیں بلکہ  
 تحقیقاً اصول دین ہیں اور تین کو اصول دین، دو کو اصول مذہب کہنا  
 صرف ایک اصطلاحی فرق ہے،

ہاں اس بیان سے مستفسر کے سوال نمبر ۲ اور نمبر ۳ کا جواب چھٹا  
 ہے جس میں وہ لکھتے ہیں ”جب دین کے تین ہی اصول ہیں تو پھر شیعوں کو  
 دو اور خانہ ساز اصول عدل و اثنا عشری امامت کو داخل دین اور اہل  
 ایہ نیات کر دینے کا اختیار کہاں سے مل گیا اور جس مذہب کے یہ دو اصول  
 ہیں عدل و امامت وہ شیعوں کا عقلی و اختراعی ہے نہ من عند اللہ  
 جیسا کہ دین اسلام من عند اللہ ہے۔“

## عقل و اصول دین

مستفسر صاحب جناب مدیر الواعظ کے اس فقرہ سے بہت چراغ پا ہوئے  
ہیں کہ ”اصول دین کی حسن و خوبی یقین و معرفت محض عقل پر منحصر اور  
عقلاً واجب ہے۔“

وہ جانتے ہیں کہ اصول دین سب کے سب نفوس قرآنیہ سے ثابت ہیں  
اور عقل کا قدم در میان میں نہ آنے پائے لیکن مستفسر سے کون پوچھے کہ اگر  
عقل نہ ہو تو قرآن پر ایمان لانے کی کیا صورت ہو؟

حضور والا! نفوس قرآنیہ سے کسی مطلب کا یقین کرنا موقوف  
ہے اس امر پر کہ آپ تہ دل سے قرآن کی صحت پر ایمان لے آئیں اور قرآن  
پر ایمان لانا اس بات پر متفرع ہے کہ رسول کی نبوت اور صدق کا اعتقاد  
کر لیجئے اور رسول کی نبوت و صدق کا اعتقاد اُسی وقت ممکن ہے کہ  
آپ کسی باشعور و ارادہ قادر و حکیم مطلق ہستی کی الوہیت کا اقرار کر چکے  
ہوں، اب اگر خدا کی الوہیت، رسول کی رسالت، قرآن کی حقانیت  
کو خود قرآنی آیتوں سے ثابت کرنا چاہیں تو کیا منطقی حیثیت سے دور  
نہیں لازم آتا،

ایک طبعی و دہری کے مقابلہ میں جو وجود خدا کا منکر ہے آپ

قل هو اللہ احد پڑھ کر دم کیجئے تو کیا نتیجہ ہو سکتا ہے ،  
 اور ایک عیسائی کے سامنے جو تثلیث کا قائل ہے لا تقولوا ثلثہ  
 انتموا اخیرا لکم کا ورد پڑھئے تو اس پر کیا اثر ہوگا ؟  
 اور ایک آریہ کے آگے جو معاد اور حشر اجداد کا منکر ہو کسی حافظ قرآن  
 کو بلا کر پورا سورہ حشر پڑھوا دیجئے تو وہ کب تسلیم کر گیا ؟  
 اور کسی مخالف اسلام کو مناظرہ کے وقت ان الدین عند اللہ  
 الا سلام اور ما محمد الا رسول کہہ قائل کرنا چاہیں تو کیا یہ امر محکمہ  
 خیر نہ ہوگا ؟

یقین جانئے اگر آپنے خدا کی خدائی رسول کی رسالت ، قرآن کی  
 حقانیت کا خود قرآن میں دیکھ کر یقین کیا ہے تو آپ کو خود قرآن کا ایمان  
 نہیں ہے اور اپنے اسلام و ایمان پر نظر ثانی کرنا چاہئے ، خدا نے عقل  
 اسی لئے دی ہے کہ اسکے ذریعہ سے اسکی اور اسکے رسول کی معرفت حاصل  
 ہو عقل ہی وہ ہے جو ایک باشندہ شخص کو ہاتھ پیر کر تحقیق کی طرف لیجاتی  
 اور رسول و نبی کی صدق کا یقین دلاتی ہے ۔

اگر عقل نہ ہوتی تو انبیاء و رسل کی جتنی جتنی آوازیں پڑ جاتیں اور  
 کوئی انکی بات بھی نہ سنتا اور اگر سنتا تو اس پر یقین کر نہیگا کوئی باعث نہیں تھا  
 میں امید کرتا ہوں کہ آئندہ سے مستفسر صاحب اپنی زبان سے کبھی

نہ نکالیں گے کہ ”صول دین کو عقل سے نہیں بلکہ نصیص قرآن سے سمجھنا چاہیئے“

بے شک اگر صول دین میں سے کوئی امر ایسا ہو جس کی نقدیق پر قرآن مجید کی سچائی کا اعتقاد موقوف نہیں ہے تو اُس کو قرآن مجید کی سچائی ثابت کرنا صحیح و درست ہر جس طرح اگر قرآن میں کوئی آیت اُسکے متعلق نہ موجود ہو لیکن عقل قطعی طور سے اُسکا فیصلہ کرتی ہو تو اُسکا ماننا ضروری ہے، عدل کا مسئلہ ایسا ہے کہ اس میں عقل اور قرآن دونوں متفق طور پر باطل ہیں، ایک طرف عقل بتلاتی ہے کہ اگر خدا عادل نہ ہو تو جزا اور سزا اور توبہ و معاذ سب باطل ہیں اور چونکہ خدا کامل بالذات ہر اس میں نقص کا شائبہ نہیں لہذا ظلم اُس پر محال ہے، دوسری طرف قرآن مختلف انداز سے خدا کے عادل ہونے کی گواہی دیتا ہے اور ظلم کی سرکشی طور سے نفی کرتا ہے، لہذا ایک عاقل اور مسلمان شخص کو اس کے تسلیم کرنے میں کیا عذر چکنا چور؟

## مسئلہ امامت کی مختصر بحث

امامت کے معنی

امامت کے لغوی معنی تو پیشوائی کے ہیں اور اسی حیثیت سے جماعت میں نماز گزاروں کے مقتدا کو امام کہا جاتا ہے لیکن جناب باری کی اصطلاح

میں امامت ایک خاص منصب اور مرتبہ کا نام ہے جس کو وہ صرف اپنے  
انتخاب سے قابلیت اور استعداد کا لحاظ رکھتے ہوئے جس کو چاہتا ہے  
عطا فرماتا ہے۔

خدائی مناصب و مراتب کی حقیقت تک انسانانی فہم و ادراک کہاں  
پہنچ سکتا ہے دنیاوی سلاطین کہ جن کو اُس باگاہ قدس و جلال سے  
کوئی نسبت ہی نہیں انکے مقرر کئے ہوئے منصب اور مرتبوں کو دیکھ کر  
ہر شخص یہ اندازہ کر سکتا ہے کہ اُنکے لئے کوئی خارجی حقیقت اور اہمیت نہیں  
ہو کرتی جسکو الفاظ کے ذریعے علیحدہ علیحدہ بیان کیا جائے بلکہ اُنکا تعداد  
تمايز و اختلاف سب نظر سلطان اور اُسکے قرار داد و اعتبار پر مبنی ہوتا ہے  
اور اسی قرار داد کے باعث اُن میں فوقیت و ماتحتی پیدا ہوتی ہے۔

بیشک آثار و لوازم کی حیثیت سے ان منصبوں اور عہدوں میں فترت  
و امتیاز کا سمجھنا ممکن ہے، امامت، نبوت، رسالت، یہ تینوں منصب  
جد اگانہ ہیں جنہیں قدرت کی طرف سے مراتب و درجات میں تفاوت رکھا  
گیا ہے، نبی کی حیثیت صرف اُس مخبر کی ہے جو لوگوں کو خدا کی یاد دلائے  
اُنکو عذاب الہی سے ڈر کر اور ثواب الہی کی طرف بلا کر ایمان کے راستہ  
کی طرف دعوت دے سکے۔

اس سے ذرا بلند رسول کا مرتبہ ہے وہ خدا کا سفیر ہے جو اُنکی طرف سے

احکام کا اجرا کرے قانون نافذ کرے اور اُس پر لوگوں کو عمل پیرا بنائے  
 نبی و رسول کی تصدیق اگرچہ لازم اور اُسکا اتباع ضروری ہے لیکن اُس  
 محدود دائرہ میں کہ جسکے اندر اُسکی نبوت اور رسالت کو محدود کیا گیا ہے  
 اور وہ بھی اسی حیثیت سے کہ وہ مخبر صادق اور سفیر ہے، امامت کا درجہ  
 اُن دونوں سے بلند ہے، امام کی صورت نہ مخبر کی ہے نہ سفیر کی بلکہ وہ  
 خدا کی طرف سے پیشہ اُسے خلق اور مطاع مطلق بنا کر کھڑا کیا جاتا ہے وہ  
 باری تعالیٰ عز اسمہ کی طرف سے ایک نمونہ بنا کر دنیا کے سامنے پیش کیا  
 جاتا ہے کہ لوگ اُسکے قدم بقدم چلیں اُسکی بات کو منکر عمل کریں اُسکے  
 ہر طرز عمل کی موافقت کریں اور اُسکی اطاعت کو اپنا نصب العین سمجھیں  
 جو شخص نبی یا رسول ہو اُسکے لئے امام ہونا ضروری نہیں اور جو امام خلق  
 قرار دیا جائے اُسکے لئے نبی یا رسول ہونے کی شرط نہیں ہے، ہاں یہ  
 ممکن ہے کہ باری تعالیٰ کسی کامل ہستی میں نبوت رسالت، امامت  
 سب کو جمع کر دے۔“

جو شخص نبی و رسول ہے لیکن، امام نہیں ہے وہ کسی طرح مرتبہ میں  
 اُس شخص کے برابر نہیں جس کو امامت عطا کر دی گئی ہے اور اگر ایسا شخص  
 ہے جس میں قدرت نے نبوت و رسالت و امامت جمع کر دی ہے وہ امام  
 کی حیثیت سے اُس شخص کا جو تھا امام ہو شرکاب ہوگا لیکن صفات نفیس

اور فضائل ذاتیہ میں ہو سکتا ہے کہ اُس سے مساوی ہو اور ہو سکتا ہو کہ کم ہو یا زیادہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ چونکہ وہ امام ہونیکے ساتھ رسول و نبی بھی ہے تو اُس کا درجہ و مرتبہ زیادہ ہوگا، کیونکہ اعلیٰ مرتبہ میں مساوی ہونیکے ساتھ کسی کا ادنیٰ درجہ پر فائز ہونا اسکی فضیلت کا موجب نہیں ہو سکتا جس طرح اگر دو شخص ایسے ہیں جو مولوی فاضل پاس ہیں لیکن ایک نے انہیں سے مولوی یا عالم کا امتحان بھی دیا ہے تو یہ اُسکے فضیلت کا باعث نہیں ہو سکتا اگرچہ یزدانی صاحب یوں سمجھ سکتے ہیں کہ شخص جو بی اے کے درجہ کی برابر سے سند رکھتے ہوں لیکن ایک اُن میں سے کسی نہ کسی طرح علیحدہ سے پڑھ کر براہِ راست بی اے کے امتحان میں شریک ہو کر کامیاب ہے تو کیا وہ شخص جو بی اے کے قبل انٹرنس کے درجہ کا سارٹیفکیٹ بھی حاصل کر چکا ہے اُس پر فوقیت رکھتا ہے، انبیاء سابقین میں جہاں تک نظر ڈالی جاتی ہے اُن کا خطِ فضیلت نبوت و رسالت کے نقطہ تک منتهی ہو جاتا ہے لیکن ایک براہِ خلیل الرحمن کی ذات ایسی ہے جس میں مبداء فیض نے تینوں منصبوں کو جمع کر دیا تھا،

نبی و رسول کا مرتبہ تو پہلے ہی سے حاصل تھا کلماتِ تامات کے امتحان میں کامیاب ہونے پر امامت کا درجہ بھی عطا ہوا اور اتنی جاعلانہ للناس اماماً کی سند مل گئی۔

ہمارے نبی اکرم رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی افضلیت تمام انبیاء سابقین سے بلا استثناء ثابت ہو گئی ہے کہ حضرت بھی تینوں منصبوں کے حامل تھے اور رسالت و نبوت کے ساتھ امامت کا درجہ بھی حضرت کو حاصل تھا، اور چونکہ حضرت باری عز اسمہ نے حضرت کو پیشوائے مطلق قرار دیکر کسی کا استثناء نہیں کیا تھا لہذا یہ ماننا لازمی ہے کہ حضرت افضل خلق تھے، ہمارے مذکورہ بالا بیانات سے یہ امر بخوبی ثابت ہو کہ امام کے لئے پیشوائے خلق اور مطاع مطلق ہونا ضروری ہے اور باری تعالیٰ کی جانب سے اس کے قول و عمل کا اتباع تمام افراد بشر کا فرض ہوتا ہے۔

امام اگر خود نبی و رسول ہو تو مستقل طور پر نبی ہونے کی حیثیت سے تبلیغ احکام شریعت کر سکتا ہے لیکن اگر امامت کا منصب کسی ایسی ہستی کو حاصل ہو کہ جو اس سے افضل رسول و نبی امام کی موجودگی میں اس کے زیر حکم اور تابع فرمان قرار دی گئی ہے تو اس مغیرہ کی وفات کے بعد اسی ہستی کا پیشوائے خلق ہونا لازمی ہے اور خلافت و نیابت کے لباس میں اس امامت کا ظاہر ہونا ضروری ہے اور امامت کی اس مخصوص قسم کو ان لفظوں میں بیان کرنا صحیح ہے کہ "ہی الریاستۃ العامہ الالہیۃ خلافتہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی امور الدین والدنیا بحیث یجب اتباعہ علی کافۃ الامۃ اور یہی وہ ہے کہ جس کو نبوت کی فرع کہا جاتا ہے،



اس بیان سے یہ امر واضح ہو گیا کہ امامت کا مفہوم ایک ہی ہے، آثارِ دلوازم اسکے مختلف ہیں۔ ابراہیم کو جو امامت ملی تھی وہ وہی تھی جو خاتم النبیین کے جانشین و وصی امیر المؤمنین علیہ السلام اور اولاد کے لئے ہم ثابت کرنا چاہتے ہیں بیشک چونکہ ابراہیم خود نبی و رسول تھے لہذا ان کی امامت استقلالِ حیثیت رکھتی تھی اور ہمارے ائمہ معصومین چونکہ خاتم الانبیاء کی شریعت کے حافظ و نگہبان مقرر ہوئے تھے لہذا ان کی امامت جانشینی اور خلافت کے عنوان سے تھی، امامت کی حقیقت ایک ہی ہے صورتیں بدلی ہوئی ہیں، اب تفسیر کا یہ اعتراض کہ "کیا جناب ابراہیم کو مرتبہ نبوت و خلافت پر فائز ہو چکے تھے" کے بعد بھی امامت بمعنی مصطلح جو غیر نبوت پر عطا ہوئی تھی تو پھر جناب ابراہیم مرتبہ نبوت پر ممتاز ہونے کے بعد کس رسول کے خلیفہ بنا دئے گئے اور کس کی خلافت میں ریاست عامہ دینیہ و دنیویہ ان کو ملی، بالکل پادر ہوا ثابت ہو جاتا ہے،

یہ گیا یہ سوال کہ کیا قرآن مجید میں امامت کا استعمال شیعوں ہی کے اصطلاحی معنی میں ہوا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن میں تو اس لفظ کا استعمال شیعوں کے اصطلاحی معنی میں نہیں ہوا ہے لیکن شیعوں کے اصطلاحی معنی وہی ہیں جنہیں قرآن کے انداز امامت کا استعمال ہوا ہے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر امامت کسی خاص منصب اور مرتبہ کا نام نہ تو ابراہیم سے مخصوص طور پر

انی جاعلک للناس اماماً کہنے کے کوئی معنی نہیں، تمام انبیاء اپنی اپنی امت کے لئے وجب الاتباع ہوتے ہیں اسہیں ابراہیم کی کونسی خصوصیت ہے آخر نبوت و رسالت کے حامل ہونیکے بعد ابراہیم میں کونسی کسر رہ گئی تھی کہ اذا ابتلی ابراہیم مرہ بہ بکلمات کے مندرجہ کلمات کے ساتھ آٹکا امتحان لے لیا گیا، اور فاتحین کے نتیجہ امتحان اور کامیابی پر انی جاعلک للناس اماماً کی شہ عطا ہوئی، ایک سبب حج کو امتحان کے بعد کامیاب ہونے پر منصف کی کرسی دینا صحیح ہے یا جوڈیشل کٹنر کا عہدہ۔  
 یقیناً کسی مرتبہ پر فائز شخص کو جب امتحان لیکر کامیابی کا انعام دیا جائیگا تو وہ پہلی مرتبہ سے بلند ہی مرتبہ ہوگا۔

اصل و فرع کا فرق کسی کا طبعاً نہیں اور نہ مطلق امامت کا لازمہ ہے بلکہ مخصوصاً جب امامت کسی نبی و رسول کے زیر سیادت ہوگی تو اس میں خود سنج و فرعیت پیدا ہو جانا ضروری ہے،

## امامت خاصہ

مس طرح نبوت میں دو مرحلہ ہیں جنہیں سے ایک نبوت عامہ ہے اور دوسرے نبوت خاصہ اسی طرح امامت کی بحث بھی دو حصوں میں منقسم ہے امامت عامہ اور امامت خاصہ،

امامت عامہ میں عمومی حیثیت سے ثابت کیا جاتا ہے کہ رسول کی عدم جوگی  
 میں حفظ شریعت کیلئے ایک امام کا ہونا ضروری ہے اور یہ کہ امامت مخصوص  
 منصب ہے، جو خدا کی طرف سے قرار دیا جاتا ہے اور بغیر جیل آگہی کے حاصل نہیں  
 ہو سکتا اور عصمت و علیت و فضیلت وغیرہ اسکے شرائط ہیں امامت خاصہ کے معنی  
 یہ ہیں کہ مخصوص طور پر انھیں قطعیت پر اس مہی کی تعیین کی جائے جس کو باری تعالیٰ نے امامت  
 کیلئے منتخب کیا، جو جناب یہ صاحب لواء عظمیٰ کے مقالہ میں متعدد باتیں نقل کی گئی ہیں  
 بعض امت عامہ کے ساتھ تعلق رکھتی ہیں انسانی ثابت ہوتا ہے کہ امامت ایک مخصوص منصب ہے  
 جس کیلئے انتخابی ذہن عالم کی جانب سے ہوتا ہے اور وہی جعلنا منہم ائمتہ وجعلناہم ائمتہ  
 وجعلہم ائمتہ کی لفظوں میں اپنے انتخاب کا اعلان کیا کرتا ہے، ان آیات  
 کو امامت خاصہ کی دلیل سمجھ کر یہ اعتراض کرنا کہ "ان آیتوں میں جناب موسیٰ  
 اور نبی اسرائیل یا سخی و یعقوب کا ذکر ہے ان کو اثنا عشری امامت کی کوئی  
 تعلق نہیں" عدم تدبیر کی دلیل نہیں تو کیا ہے۔

## امامت اور حکم عقل

مفسر کو اس امر میں ہر ہش و پنج ہوا ہے کہ "جب اثنا عشری امامت  
 کی تعیین موفقت ثانیوں کی عقل محض پر منحصر اور عقلاً واجب ہو تو پھر باب امامت  
 میں نص خدا و رسول کو ضروری جاننا چھ معنی دارد؟ لیکن اگر وہ مائل سے کام

لیتے تو اس سوال کا جواب بالکل آسان نظر آتا، بے شک امامت کا ضروری ہونا عقلی دلیل سے ثابت ہے اور عقل قطعی طور سے بتلاتی ہے کہ رسول کی وفات کے بعد شریعت نبویہ کی حفاظت کے لئے ایک امام کا ہونا ضروری ہے لیکن وہ امام کون ہو، اسکی تعیین کے لئے عقل حاکم ہے کہ نص خدا و رسول کی ضرورت سے امام وہی ہو سکتا ہے کہ جو باری تعالیٰ کا انتخاب کیا ہوا اور مخصوص من اللہ ہو۔ عقلی حکم کے رو سے تعیین شخص امام میں نص خدا و رسول ضروری ہے۔

## جعل الہی اور نص فعلی

صدیان گذر گئیں ہمکلمین و مفسرین و ارباب حدیث کے طبقہ آئے اور منقرض ہو گئے خلافت کا بحث بھی ہمیشہ محاذ جنگ بنا رہا اور موافق و مخالف لشکر ہمیشہ ہی صف آرا رہے علمائے شیعہ بیچالے ہمیشہ پکارتے رہے کہ خلافت و امامت کے لئے جعل الہی کی ضرورت ہو اور بغیر نص قطعی کے خلافت ثابت نہیں ہو سکتی لیکن علمائے اہلسنت یہی کہتے رہے کہ خلافت و امامت جعل الہی اور نص خدا و رسول سے کوئی تعلق نہیں، امت خود جس کو چاہے اپنے اختیار سے خلیفہ بنا سکتی ہے،

مستفسر کا ضمیر خود اس عقیدہ کی کمزوری کا معترف تھا لہذا انھوں نے ذرا اخلاقی جرأت کر کے اپنے قدیم اور دیرینہ اعتقاد سے کنارہ کشی کر کے شیخی

کی ہمنوائی اختیار کر لی ہے، وہ رقمطراز ہیں:-

”آیات قرآنیہ اور خصوص فرقانیہ سے اظہر من الشمس اور امین من  
الامس ہے کہ امامت للناس اور خلافت فی الارض کا مدار صرف جبل آکھی  
اور خداوند عالم کے نص فعلی پر ہے، رسول کے قول یا فعل کو عطاے امامت  
و خلافت میں کوئی دخل نہیں ورنہ جناب ابراہیم علیہ السلام اپنی ذریت  
میں سے جس کو چاہتے اپنے قول یا فعل سے امام بنا دیتے اور خدا نے و جلال  
سے اپنی ذریت کے لئے استدعائے امامت نہ کرتے“ پھر صفحہ ۸ پر لکھتے ہیں  
”آیت ہذا اس امر کی بین شہادت ہے کہ امامت بدون جبل آکھی ناممکن  
اصحواں سچا اسلئے جناب ابراہیم خلیل اور رسول ہونے کے باوجود جب جبل  
آکھی اس منصب لیل پر فائز نہ ہو سکے اور نہ اپنی ذریت میں سے کسی کو  
اس منصب عظیم پر با اختیار خود مامور کر سکے بلکہ با نگاہ آکھی میں اپنی ذریت  
میں سے امام بنائے جانے کی التجا کی۔“

پھر صفحہ ۱۰ میں ملاحظہ ہو ”خلیفہ فی الارض اور امام للناس وہی ہوتا ہے  
حکو خود خداوند عالم بناتا ہے“

یہ تو حقیقت کے اعتراف کی وہ آوازیں ہیں جن کو بے اختیار خداوند عالم  
شکرین کے دہنوں سے نکلا ایا کرتا ہے اور یقیناً مستفسر اس حیثیت سے مبارکباد  
کے مستحق ہیں کہ انھوں نے بہت صفائی کے ساتھ اپنے مذہبی روایات سے

دستبندی کر کے نصب امام کو جعل اور تعین باری کا پابند قرار دیا ہے لیکن انھوں نے اس کے بعد جس دادی میں قدم رکھا ہے وہ پہلے سے زیادہ خارزار اور پھنسا ہے۔

اُن کا خیال ہے کہ جو شخص کسی نہ کسی طرح تخت حکومت کا مالک بن جائے اور فوج و لشکر وغیرہ اُس کے ہاتھ لگ جائے تو وہ ہی خداوند عالم کی جانب سے منصوب اور معین ہے خود اُس کا گروں پر مسلط ہو جانا اُس کے حقیقت کی دلیل اور خداوند عالم کی نصِ فعلی اور عملی شہادت ہے۔

زیر بحث رسالہ میں متعدد جگہ اشارہ و کنایہ اس مطلب کو لکھا گیا ہے یہ فرسودہ عقیدہ کہ بندوں کے افعال خیر و شر سب خدا کی طرف استناد رکھنے ہیں اگر اپنے تمام لوازم و آثار کے ساتھ قبول کیا جائے تو یقیناً اُس کا نتیجہ یہ ہے کہ لوگوں کا کسی شخص کو حلیفہ اور امام بنانا عیناً خدا کا فعل اور اُس کا عملی جہاں ہے لیکن افسوس ہے کہ وہ عقیدہ کچھ اتنا کم قسمت تھا کہ خود اُس کے آنے والے ہمیشہ نادیل و توجیہ ہی کرتے رہے کیونکہ اُن کے خیال کی بنا پر ثواب و عقاب بیکار اور جزا و سزا باطل ہو جاتی، شراب پینا اُس کے پینے والے کا کام نہیں بلکہ خود خداوند عالم کا کام ہے لہذا اس بیچارے کو سزا دینے کا نتیجہ؟

امام کے معنی اگر سلطان جابر، ظالم، زبردست، متمرد وغیرہ وغیرہ کے ہیں تو ضرور وہ شخص جسے بجز ظلم و ظر غلبہ و مکر و فریب سلطنت دنیا کو

حاصل کر لیا ہے خدا کی طرف سے امام خلق ہے اور خود اسکا سلطان بنجانا اسکے  
 امام مجبول من اللہ ہونے کی دلیل ہے، اور اس صورت میں جنگیز خان  
 ہلاکو، تیمور، نادر وغیرہ اپنے زمانہ کے سب سے بڑے امام مجبول من اللہ ہوئے  
 اور موجودہ زمانہ میں جبکہ اسلامی عثمانی خلافت کا شیرازہ غازی مصطفیٰ  
 کمال پاشا کے ہاتھوں کھینچا ہے یورپ کے بڑے بڑے سلاطین خدا کی طرف سے  
 مقرر کئے ہوئے امام سمجھے جانا ضروری ہیں،

لیکن اگر امامت صرف جبر و ظلم و قہر و غلبہ سے بادشاہ بن بیٹھے کا نام  
 نہیں بلکہ امام وہ بیٹھتا ہے خلق سے جسکو خدا نے انبی جان سے مقرر فرمایا  
 ہو اور جسکی اطاعت و اتباع کو فرضیہ لازمہ بنا دیا ہو جیسا کہ قرآن مجید نے ہر  
 ہے تو اسکی تعیین و تخصیص سلطنت و حکومت کا مالک بن جانے سے نہیں کہتی  
 بلکہ اس کے لئے خداوند عالم کے نفس قطعی کی ضرورت ہے جو اس کے رسول کی زبانی  
 قرآن کی صورت میں امت تک پہنچے۔

اگر امامت کے معنی سلطنت، قہر و غلبہ کے ہوں تو مستفسر کو بتلانا  
 چاہیے کہ ابراہیم کس اقلیم کے بادشاہ بناؤں گئے تھے اور انکو کیا قہر و غلبہ  
 حاصل تھا، کیا خدا بھی جھوٹ موٹ کی باتیں بنا تا ہے کہ ابراہیم کو اپنے نفس فعلی  
 سے امامت عطا نہیں کی لیکن خوش کرنے کیلئے کہہ دیا ان جا علما للناس  
 اعماء یہ امر بھی غور کے قابل ہے کہ جب امامت کے معنی ظاہری سلطنت

اور غلبہ کے مہین اور اس بنا پر مزید دہلیہ تنوکل و ہارون رشید ایسے ظالم و  
جابر سلطان بھی خداوند عالم کی طرف سے امام مجہول مہین تو خداوند عالم  
کا وعدہ کہ لاینا لعہدی الظالمین کہاں گیا !  
کیا مستفسر کے نزدیک خدا بھی وعدہ خلاف دغا باز کذاب ہے ،  
نعوذ باللہ من ذلک -

## نصر خدا اور فعل رسولؐ

ص ۳۰ " امت کا مددگار اور جہل آہی پر ہے رسول کے قول یا فعل کو اعطاء  
امت و خلافت میں کوئی دخل نہیں ورنہ جناب ابراہیم علیہ السلام اپنی دہشت  
کیسے استدعاۓ امت نہ کرتے پس اثنا عشری امت کے باب میں نص رسول  
کے ضروری جاننے کا مفاد کیا ہے -

ص ۳۱ " جب اثنا عشری امت کے لئے خداوند عالم کی یہ فعلی شہادت  
ہے نہ قولی تو حضرت رسول کی فعلی شہادت کے مختلف افسانے بنانے سے  
کیا حاصل ہے

ان دونوں عبارتوں میں ایمان باللہ کے ساتھ ایمان بالنبی میں کمزوری  
کی جھلک پوری طرح موجود ہے مستفسر کا خیال ہے کہ رسول اپنے ذاتی غرض  
اور نفسانی خواہشات کے تابع ہو کر بات کہتے ہیں اور ان کا طرز عمل مثل



مسمولی لوگوں کے جذبات کے تحت میں ہوتا ہے اُن کو یہ معلوم نہیں کہ پیغمبر  
کی زبان زبان وحی اور ترجمان خدا ہوتی ہے اور اُسکا ہر فعل باری تعالیٰ کے  
منشا و کاتابع ہوا کرتا ہے ،

معلوم نہیں متفسر نے جبل الہی اور خدا کے نص قولی کے معلوم کرنے کا  
کون سا ذریعہ قرار دے لیا ہے کیا وہ براہ بہت کشف والہام کے ذریعہ  
خداوند عالم کی نص کو معاینہ کرنے کے آئندہ مند ہیں؟ حقیقت امامت کا دار  
جبل الہی پر ہے لیکن جبل الہی کے معلوم کرنے کا ذریعہ رسول کا قول یا ان کا  
عمل ہے ، مرادات الہیہ کا ظہور نبی کی زبان سے قرآن کی صورت میں ہوا  
غیر قرآن بہر صورت وجب الاتباع ہے ، اور اسی لئے نص خدا و فیض رسول  
دونوں کا اعتبار کیا گیا ہے نص خدا سے مراد قرآن اور نص رسول سے  
مراد حدیث نبوی ہے۔

انبیا ایسے اہم معاملات کو صرف اپنے ارادہ و اختیار سے انجام نہیں دیا  
کرتے تھے ابراہیم کا اپنی ذریت کیلئے استدعائے امامت کرنا خود اسکی دلیل  
ہے ، درابن صورت اگر پیغمبر کسی کے متعلق امامت و خلافت کا اعلان  
کرتے تو معلوم ہوگا کہ وہی خدا کی جانب سے اس منصب عظیم کے لئے مقرر ہوا ہے  
حق تعالیٰ سبحانہ نے قرآن مجید میں (وما یطق عن الہوی ان  
ہو الا وحی یوحی) فرما کر رسالت نبی کے ہر قول کو مرضی الہی کا آئینہ بنادیا

اور مارمیت اذرمیت و لکن اللہ سر می کلمہ اُنکے فعل کو اپنی طرف منسوب  
کرو یا ہے۔

کاش اگر مستفسر کو قرآنی نصوص پر نظر ڈالنے کا موقع نہ تھا تو وہ قادیان  
کے امام اور سچ موعود مرزا غلام احمد صاحب قادیانی ہی کے تصدیقات پر  
ایک نگاہ ڈال لیتے۔

ملاحظہ ہو کتاب "التبلیغ" مطبوعہ مطبع کو اپریٹو سٹیم پریس لاہور رہاستام  
جماعت احمدیہ نمبر صفحہ طبع اول ۴۱۰

کیا ان لوگوں کو نہیں معلوم کہ وہ لوگ	الایعلمون ان الذین یرسلون
جو اپنے خدا کی طرف سے بھیجے جاتے ہیں کسی	لدا نرہم لایحتاجون الی بیعة
کی بیعت کے محتاج نہیں ہوتے بلکہ وہ خدا	احدہم من رہم یتعلمون کل
سے تعلیم حاصل کرتے ہیں اور ہر علم کو اُسی	علم منہ یا خداون بہ یمضون
سے اخذ کرتے ہیں خدائی علم کے ذریعہ سے	وبہ یسمعون وبہ یطققون
دیکھتے اور اُسی کے ذریعہ سنتے اور اُسی ذریعہ	لیکن فہم روح اللہ فہم بروحہ
سے بات کرتے ہیں اور خدا کی روح اُنکے	یتکلمون وبہ ینورون کل من سلم
اُذر ساکن ہو جاتی ہے پھر تو وہ اُسی کی روح	نظم فطرتہ وبہا یفیضون وبہ
کے ذریعہ کلام کرتے ہیں اور اُسی کے واسطے	یطلعون علی کمون العلم ولیقینون
سے ہر اس شخص کو جس کی طینت خوب ہے	جہا اللہ علی کل من لہ بالانکار

الحق وجوه ومن الله ينصرون  
 يودع الله صدورهم معارف  
 القرآن ويظهرهم على نواذر وقائع  
 الزمان ويعطيهم شيئا مالا يعطي  
 غيرهم وهم من غيرهم يزدون  
 اور خدا کی طرف سے ان کی مدد ہوتی ہے خدا ان کے سینوں میں قرآنی معارف کو ودیعت  
 کر دیتا اور ان کو زندگی کے انکسے واقعات پر اطلاع دیتا اگلی ایسی شے عطا کرتا  
 ہے جو ان کے غیر کو نہیں ملی اور اسی کے سبب سے وہ اپنے غیر پر امتیاز حاصل  
 کرتے ہیں۔

اس صورت میں رسول کے قول یا فعل کو مرضی الہی سے علیحدہ فرض کرنا  
 مستفسر کے لئے کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

## قرآن سے نص رسول کا اعتبار

”امامت کا ماحول الہی پر پھر اس باب میں نص رسول کے ضروری  
 جاننے کا مفاد کیا ہے اس کے جواب کی ذمہ داری قرآن پر ہے کیونکہ اس میں  
 صریح طور سے ارشاد ہوتا ہے۔

وما كان لمومن لامؤمنه اذا قضى  
 کسی مومن اور مومنہ کے لئے جسکے

اللہ ورسولہما مران یكون لہم  
 الخیرۃ من امرہم سبحانہ و تعالیٰ  
 عتائش کوں۔  
 خدا اور اسکا رسول کسی بابر میں فیصلہ کر دیں۔  
 یہ حق نہیں ہو کہ وہ اپنے حال میں اپنا اختیار سے  
 کام لین پاک ہے خدا اور بلند ہے اس  
 بات سے کہ اسکا کوئی سا بھی اور شریک ہو۔

دیکھو قرآن نے نص خدا کے ساتھ نص رسول کا اعتبار کیا ہے۔ اس میں  
 ہمارے اختیار کو کوئی دخل نہیں۔

## احادیث نبویہ کی توہین

اس موقع پر مستفسر نے بڑی جرأت سے کلام لیا ہے وہ تمام احادیث نبویہ  
 کو قفقہ و افسانہ جات کا مجموعہ فرض کر کے درجہ اعتبار سے ساقط قرار دینا  
 چاہتے ہیں۔

لاحظہ ہو مصنف "مشیدہ قرآنی آیتوں کو فسادوں کے ضمیمہ جوڑ کر اثنا عشری  
 امامت کے لئے نص بنا لینا ضروری جانتے ہیں۔"

۱۰ حضرت رسول کی فعلی شہادت کے مختلف افسانے بنانے سے کیا حاصل  
 کیا ان فساد طرازیوں سے یہ صداقت حق تبدیل ہو جائیگی الخ۔"

۱۱ اثنا عشری امامت کو ایمانیات میں داخل کرنے کے لئے فسادوں  
 کے ضمیمہ مہیا کرنے کے ساتھ ہی نئے نئے ایجاد کرنے کی بھی ضرورت پڑتی تھی۔

و ہا غدیری فسانہ سودہ منطوق آیت تو ہے نہیں لہذا اس رشتہ عشری امت کی نفس دہی لوگ انہیں گے جو قصے کہا نیوں کو نص خدا سمجھتے ہیں۔

۱۲ کیا شیخ انصین افسانوں کو کلام الہی سمجھتے ہیں جنکو اثنا عشری امامت کا ماخذ بنا رکھا ہے کیا شیعی ایمان بالکتاب کے معنی یہی ہیں کہ قرآنی آیتوں میں کہانیوں کے پیوند نکال کر ایسوں کی امامت کا اصول ایمان میں دخل دیا ضروری بنالیا جائے جسکا کچھ اشارہ بھی قرآن مجید میں نہیں ہے۔

۱۳ "شاعرانہ تخیل آفرینیوں اور فسانوں کی رنگ آمیزیوں سے اگر تمام فرقان مجید کو اثنا عشری امامت کا تہنیت نامہ بنالیا جائے فلا مانع لہ۔" مستفسر صاحب قصص اور افسانوں کی لفظ کلمہ احادیث کی وقت کو کم کرنا چاہتے ہیں اور معلوم ہوتا ہے کہ وہ کسی قصہ یا افسانہ گو کہ کتنا ہی صحیح اور متواتر کیوں نہ ہوا نہ ہی بر طیار نہیں۔

۱۴ اگر معلوم ہونا چاہئے کہ قرآن مجید کے سات ارباب میں سے ایک مستقل باب قصص کا ہے اور اس کے سورتوں میں سورہ قصص مشہور و معروف ہے۔

احادیث کو قصص و حکایات میں داخل کر کے انکی وقت کو گھٹانا سوتلیم کی دلیل ہے، باری تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

فَاَقْصِصْ الْقَصَصَ عَلَیْہِمْ لَعَلَّہُمْ یَتَذَكَّرُونَ۔  
اے رسول ان کے سامنے قصہ و حکایات بیان کرو شاید انکو خدا کی یاد آئے۔

اور خود اپنی طرف نسبت دیتے ہوئے ارشاد ہو رہے؟

نقص نقص علیہ احسن ہم تمہارے سلسلے بہترین قصہ و القصص  
وحکایات بیان کرتے ہیں۔

دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے؟

منہم من قصصنا علیک ومنہم ان انبیاء میں سے کچھ ایسے ہیں جنکا  
لم نقص علیک قصہ ہم نے تم سے بیان کیا ہے اور

بعض ایسے ہیں جنکا قصہ بیان نہیں کیا۔

اخبار متواترہ سے جو واقعات و حقائق ثابت ہو چکے ہیں اور کا صنف  
افسانہ کہہ کر انکار کرنا عاجزی اور داناہنگی کی علامت ہے۔

سلف صالحین اور صدر اسلام سے اس وقت تک کے صحابہ و تابعین، تبع  
تابعین، علمائے فقہ و رجال ائمہ حدیث و تفسیر، حفاظ و جامعین سنن و صحاح کیسے  
سب قصہ گو اور فسانہ نویس تھے اور جبکہ ان کے نقل کئے ہوئے اخبار و احادیث  
کسی وقت کی نظر سے دیکھنے کے مستحق نہیں تو ایسا ذاتی آراء و خیالات کے  
تحتیں کسی کی خلافت پر اجماع کب قابل قبول ہو سکتا ہے؟

احادیث کے متعلق مرزا صاحب کا خیال

احادیث صحیحہ کے انکار اور اپنے منشاء کے خلاف اخبار کو پس پشت

ڈالنے کی بنیاد علی حقیقت سے اگرچہ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی نے قرار دیکھی تھی لیکن خود اپنی تصریح کے مطابق وہ احادیث کو حقائق اسلام کا خزانہ دار اور معارف حقہ کا سرچشمہ سمجھتے ہیں اور قرآن کے خلاف ہونے کی شرط کے ساتھ وہ احادیث کو مرآت کھون پر رکھنے کے لئے طیار زمین اگرچہ نکال کا عمل قول کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتا۔

وہ اپنی کتاب حاتمہ البشریٰ ص ۳۲ میں رقمطراز ہیں :

ہم احادیث کو اعتقاد و توہین کی نظر سے نہیں دیکھتے ہیں بلکہ ائمہ محدثین کا انکی مسامحہ پر شکریہ ادا کرتے اور انکی حمد و ثناء کرتے ہیں اور اس میں شک نہیں کہ احادیث کا بڑا مرتبہ ہے اور وہ تواضع اور بہت سے مسائل و جزئیات دین کی حامل ہیں اور ہم انکی تعظیم اور اعزاز کرتے ہیں اور انکو سب سے چشم قبول کرتے ہیں لیکن بیشک ہم انکو کتاب خدا پر مقدم نہیں کرتے اور حدیث و قرآن میں کسی قصہ کی بابت اختلاف ہو تو ہم تمام جن دانش کو گواہ کرتے ہیں کہ	انما ننظر الی الاحادیث بنظر الاستخفاف والتوہین بل نحن نشکرا یمۃ المحدثین ونحمدہم علی سعيہم ولا نشک ان للاحادیث شأنا عظیمًا وہی حاملۃ لتواریخ الاسلام ولا کثر مسائل الدین وجزئیاتہ و تعظیما ونزہا و نقبھا بالاراس والعین و لکن لا نقد مہا علی کتاب اللہ الامام المہمین واذا تعالف الحدیث والفرقان فی امر من القصص فنشهد الثقلین
--	--

اتامع القرآن ولا نبالی طعن  
الطاعنین ونعلم ان الخیر کله  
والسلامہ کلہا فی جعل القرآن  
معیار المثل هذه الاخبار  
فالفاظن الصحیحہ العام من  
الخطا ان تعرض کل قصۃ علی  
القرآن فان کان ذکرہا فی القرآن  
او ذکر امریت کلمہا ویسا جہا قبل  
ویومن بہ ویعتقد علیہ وان لم  
یوجد شیعہ فی القرآن لاف  
هذه الامۃ ولا فی ام اخری بل  
یوجد فیہ شیئی بدارضہ فمن  
الواجب ان لا یقبل هذه القصص  
الافی ذی التامیل -

ہم قرآن کے ساتھ ہیں اور طعنہ زنی  
کرنے والوں کے طعن کی کوئی پروا نہیں  
اور یقین رکھتے ہیں کہ خیر و سلامتی پوری  
اسی میں ہو کہ قرآن کو ان اخبار کا معیار  
قرار دیں لہذا صحیح اور غلطی سے محفوظ  
رکھنے والا قاذن ہی ہے کہ ہم ہر قصہ  
کو قرآن کے سامنے پیش کریں، اگر اُسکا  
ذکر قرآن میں ہو یا کسی ایسے امر کا ذکر  
جو اُسکے مشابہ اور ہم معدرت ہو تو اُسکو  
قبول کر لیا جائے اور اُس پر ایمان و  
اعتقاد رکھا جائے اور اگر اُسکی مشبیہ قرآن  
میں دستیاب نہ ہو اس امت کے اندر  
اور نہ کچھلی امتوں میں بلکہ اُممیں کوئی  
ایسی چیز پائی جائے جو اُسکے معارض  
و مخالف ہے تو ضروری ہے کہ ان قصوں کو تسلیم نہ کیا جائے لیکن تاویل و توجیہ  
کے لباس میں۔

مفسر صاحب کو اس عبارت سے سبق لینا چاہیے اس سے چند باتیں مستفاد



ہوتی ہیں۔

(۱) احادیثِ تحقیر و توہین سے دیکھنے کے مستحق نہیں بلکہ سر آنکھوں پر رکھنے کے قابل ہیں۔

(۲) ابنِ احادیث میں اسلام کے مستند تاریخی واقعات اور مسائل و حکمِ دینیہ محفوظ ہیں، (صرف افسانہ جات اور حکایات کا مجموعہ نہیں)

(۳) حدیث اور قرآن میں جب مقابلہ ہو تو قرآن مقدم ہے۔

(۴) خبر کی صحت کا معیار یہ ہے کہ جس امر کو وہ بتلاتی ہو خود وہ یا اس کے مثل و نظیر موجودہ امت میں ہو یا اہم سابقہ میں قرآن مجید کے اندر مذکور ہو۔

(۵) اگر حدیث سے جوامستفاد ہے اسکی نظیر کسی طرح قرآن میں مذکور نہیں بلکہ اس کے خلاف قرآن کے اندر ہے تو پھر بھی حدیث کو غلط کہہ کر رد نہیں کر دیا جائیگا بلکہ اس کی توجیہ و تاویل کی جائے گی، ہم کو اس معیار کے صحت و سقم سے کوئی کام نہیں لیکن صرف اتنا جانتے ہیں کہ امامتِ اثنا عشر کے احادیث صحیحہ کو اس معیار پر جانچ کر مستفسر کر دکھلا دین کہ یہ احادیث صرف تخیلات و افسانہ جات نہیں ہیں۔

امامتِ ائمہ اثنا عشر کے قرآنی نظائر

پہلی نظیر ولقد اخذنا منہم ميثاقاً اللہ تعالیٰ نے بنی اسرائیل سے

نبی اسرائیل وبعثنا منهم اشی  
عشر نقیبا (امدہ پ ۶)  
عہد و بیان لیا اور ان میں بارہ  
نقیبون کو مقرر کیا؟

امت سابقہ یعنی نبی اسرائیل میں ہدایت کے لئے جناب باری کی طرف  
سے بارہ نقیب مقرر کئے گئے تھے جنکی اطاعت و فرمانبرداری کا عہد و بیان  
لیا گیا تھا، امت مروجہ کو بہت کچھ مشابہت نبی اسرائیل سے حاصل تھی جسکو  
حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس طرح فرمایا کہ لتبعن نبی  
اسرائیل حذوا لہذا وبالقدۃ حتی اعمم لودخلوا فی ہجو ضب لدخلتموہ  
جس طرح تمام حالات میں اس امت کو نبی اسرائیل کے ساتھ مشابہت رہی  
اسی طرح خلافت و امامت کے باب میں بھی مطابقت کا لحاظ رکھا گیا اور جناب  
رسالتاب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود تصریح کے ساتھ اس نکتہ کو  
بیان فرمایا؟

عن الشعبی عن مسروق قال  
بینا نحن عند ابن مسعود لغرض  
مصاصنا علیہ اذ قال لہ فتیہل  
عہد الیکم بنیکم کم یکون  
من بعدا خلیفۃ قال انک  
لحدیث السنن وان ہذا الشیعی  
مسروق کی زبانی نقل ہے کہ ایک  
روز ہم ابن مسعود کے پاس بیٹھے ہوئے  
اپنے قرآن کو پیش کر کے تصحیح  
کر رہے تھے کہ ایک مرتبہ ایک چنان  
نے ابن مسعود سے پوچھا آیا تمہارے  
نبی نے کسی قرار داد کے ذریعہ سے بتلایا؟

ما سألني عنه أحد قبلك ثم  
عهد إلينا نبينا صلى الله عليه  
وسلم أنه يكون بعده اثنا عشر  
خليفة بعد نقيبائ بني إسرائيل  
(سورة القزلى ليلئلا الهوانى  
وينايع المودة)  
طبع اسلامبول ص ۲۳۵  
بارہ خلیفہ ہونگے۔

اس قسم کی روایتیں جن میں خلفائے اثنا عشر کا ذکر ہے صحاح و مسانید  
میں کثرت کے ساتھ ہیں صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داؤد، ترمذی،  
حمیدی وغیرہ میں متعدد الفاظ کے ساتھ اس کو نقل کیا گیا ہے۔

لا يزال الدين قائما حتى تقوم  
الساعة ويكون عليهم اثنا  
عشر خليفة كلهم من  
قریش (صحیح مسلم)  
ہمیشہ دین قائم رہے گا یہاں تک  
کہ قیامت آئے اور تمام لوگوں کے  
رئیس بارہ خلیفہ ہونگے جو سب  
قریش سے ہونگے۔

دین کے قیامت تک قائم رہنے کی تمہید کے ساتھ افراد بشر میں بارہ  
خلفاء ہونے کی خبر زینا صاف طور سے تھلا تا ہے کہ وفات رسولؐ سے روز

کہ ان کے بعد کتنے خلیفہ ہونگے؟ ابن  
مسعود نے کہا کہ تم تو کسٹن ہو، اور یہ  
سوال ایسا ہے کہ تمہارے قبل کسی نے  
بجھ سے اسکو نہیں پوچھا تھا، ہاں  
بیشک ہمارے رسولؐ نے ہم سے یہ  
عہد و بیان قرار دیا ہے کہ آپ کے بعد  
نقبائے بنی اسرائیل کی تعداد کے موافق

قیامت تک کی مجموعی مقدار کہ جمیع دین کا قیام و بقا رہے پورے بارہ خلفاء کی خلافت پر تقسیم ہے خصوصاً جب اُس کے ساتھ ضمیمہ ملایا جاتا ہے بنی ابی داؤد کی روایت کا کہ

لا ینزال ہذا اللہین عزیزا الی ثانی  
عشر خلیفۃ کلہم من قریش  
بیشہ یہ دین عزت دار رہیگا جب تک کہ  
بارہ خلفاء کا سلسلہ باقی ہو جو سب  
قریش سے ہیں :-

اور صحیح بخاری اور مسلم کی دوسری حدیث :-

لا ینزال اموالنا ما ضیا ما  
ولہم انا عشر خلیفۃ کلہم  
لوگوں کا دین اُس وقت تک جاری  
و نافذ رہیگا کہ جب تک بارہ خلفاء اُن کی  
دانی ہیں کہ جو سب قریش سے ہوں گے۔  
من قریش۔

اور تیسری روایت :-

ان ہذا الامر لا ینقضہ ہتے  
یمضی فیہم انا عشر خلیفۃ  
یہ امر دین منقضی نہیں ہو سکتا  
جب تک کہ وہ بارہ خلفاء گزرتے جائیں  
کلہم من قریش  
جو سب کے سب قریش سے ہیں۔

ان اخبار سے صاف ظاہر ہے کہ دین کا قیام و بقا و این خلفاء کے دم  
تک ہے اور پہلی حدیث میں تصریح ہے کہ دین کا قیام و بقا و روز قیامت  
تک ہے اس سے صریحی نتیجہ نکلتا ہے کہ ان بارہ خلفاء کو وفات رسول و لیکن

قیامت تک کی مجموعی مدت میں موجود رہنا چاہئے، حج و تخت کے مالک  
ظاہری خلفاء کا حساب کیا جائے تو شروع سے لیکر اس وقت تک کی مجموعی  
تعداد کئی درجنوں تک پہنچتی ہے اور اب تو بالکل  
”آن قدح بثلکست وآن ساقی خانہ“

کے مطابق وہ سلسلہ ہی ختم ہو گیا اگر رسول کے کلام میں سچائی کا جوہر  
بدواً ضروری سمجھتے ہو تو تم کو یہ اخبار ائمہ اثنا عشر علیہم السلام کی خلافت  
حق کے لئے نقص صریح نظر آئیں گے؟

اور چونکہ ائمہ اثنا عشر کی امامت و خلافت کی نظیر قرآن مجید کے اندر  
نقبائے نبی اسرائیل کی صورت میں موجود ہے لہذا جناب مرزا صاحب  
قادیانی کے معیار کے مطابق تم کو ان اخبار کے سامنے سر تسلیم خم کرنا ضروری  
دوسری نظیر و نقد آیتنا موسیٰ ہم نے موسیٰ کو کتاب عطا کی اور انکے  
الکتاب وجعلنا معہ اخاہ ہرون  
وزیراً (فرقان پ ۱۹)  
قرار دیا۔

قال رب اشرح لی صد دی و  
یتیری امری و احلل عقدہ  
من لسانی یفقهوا حق لی و اجل  
لی وزیر امن اہلی ہرون اخي  
(موسیٰ نے) کہا کہ بارگاہی کھینے کو کشادہ فرما  
اور میرے معاملہ کو آسان اور میرے زبان کی گڑھ کو  
کھول کہ کہ لوگ میری بات کو سمجھ سکیں اور میرے  
کنہ میں جو وزیر قرار دے میری بھائی ہرون کو

امشد دبد افردی و اشکرہ فی امرے  
 کے نسبہ کثیرا و نذکرہ کثیرا  
 اُنک کنت بنا بصیرا قال قد  
 اُجبت سؤلک یا موسیٰ (ط پ ۶۷)  
 اُسکے ذریعہ سے میری پشت مضبوط  
 کر دے اور میرے کام میں اُسکو میرا  
 شریک بنا تاکہ ہم دونوں کثرت سے  
 تیری تسبیح کریں اور تیری یاد کریں تو  
 تو ہمیشہ سے ہماری حالت کا نگران رہے خدا نے فرمایا اے موسیٰ میں نے  
 تمہاری خواہش کو قبول کیا؛

ان آیات کی مطابقت سے جب انت متی بمنزلہ ہر و ن  
 من موسیٰ کی متواتر و متطافر حدیث کو دیکھا جاتا ہے تو علی بن ابی طالبؓ  
 کی وزارت و وصایت مثل آفتاب کے روشن نظر آتی ہے اور چونکہ اُسکی  
 نظیر قرآن مجید میں موجود ہے تو مرزا صاحب کو بھی اس حدیث شریف کو  
 سر آنکھوں ہی پر رکھنا پڑیگا۔

تیسری نظیر و لہذا ارسلنا نوحا  
 و ابراہیم و جعلنا فی ذریعہما النبوة  
 و الکتاب (حدید پ ۲۷) کو قرار دیا۔  
 ہم نے نوح اور ابراہیم کو بھیجا اور  
 اُنکی ذریت میں نبوت و کتاب

رسالتاً جملہ کے لئے رسالت و نبوت و امامت تینوں درجہ حاصل تھے  
 لیکن نبوت و رسالت حضرت کی ذات پر ختم ہونے والی تھی اور رسول  
 رسول اللہ و خاتم النبیین کی ہر نے اُسکی فہرست کو ختم کر دیا تھا اگر امامت

کے بقاء و دوام کا کوئی مانع نہ تھا، باری تعالیٰ نے امامت کو وصایت و خلافت کی صورت میں رسول کی ذریت کے لئے قرار دیا، ائمہ اثنا عشر کے لئے امامت و وصایت کے تمام احادیث مذکورہ بالا آیت سے کمال مطابقت رکھتے ہیں۔  
 مذکورہ شواہد و نظائر کو دیکھتے ہوئے مرنا صاحب کے میری معیار کو مطابق متفسر صاحب کو امامت امیر المؤمنین و ائمہ معصومین کے احادیث کو قصۂ آفاک سمجھنے کا کوئی حق نہیں ہے،

## امامت کے متعلق قرآنی اولہ

پہلی آیت و اذا التمی ابراہیم  
 رتبہ بیچمات فاتمھن قال اتی  
 جاء علیک للناس اما ما قال  
 ومن ذریعی قال لا یمنال  
 عھدی الظالمین (بقرہ پ)  
 میں سے، ارشاد ہوا کہ ان مگر میرا عھد ظالمین تک نہیں پہنچے گا؟  
 جبکہ ابراہیم کا اُن کے پروردگار نے کچھ  
 باقون کے ساتھ امتحان لیا اور اُنھوں  
 نے اُنکو پورا کر دیا تو خدا نے فرمایا کہ  
 میں تم کو لوگوں کا امام و پیشوا بناتا  
 ہوں اُنھوں نے کہا اور میری ذریت

قرآنی محاورہ میں ظالم کا اطلاق عاصی پر ہوتا ہے کیونکہ وہ اپنے  
 نفس کو مستحق عقوبت بنا کر اُس پر ظلم کرتا ہے ملاحظہ ہوں آیات ذیل  
 ومن یتعد حد ودا اللہ فاولئک اور جو اس کی معین کی ہوئی حد سے

ہم الظالمون (بقہ)  
ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه (طلاق)

یقیناً اپنے نفس پر ظلم کیا۔  
لا تمسکوہن ضواہر المعتدات  
ومن يفعل ذلك فقد ظلم نفسه (بقہ)  
ریاضی کرنے لگا اور جرایسا کرے گا تو وہ یقیناً اپنے ہی نفس پر ظلم کرے گا۔

فبدل الذين ظلموا قولا غير  
الذي قيل لهم فانزلنا على الذين  
ظلموا رجلا من السماء بما كانوا  
يفسقون (بقہ)  
کی وجہ سے آسانی بلا نازل کر دی۔  
دخل جنته وهو ظالم لنفسه (کھف)

اور وہ اپنے باغ میں جا پہنچا حالانکہ  
(اپنے کفر کی وجہ سے) وہ اپنے نفس

پر ظلم کر رہا تھا۔  
ثم اودنا الكتاب للذين  
من عبادنا منهم ظالم لنفسه  
پھر ہمیں ان لوگوں کو کتاب کا ماثربخشا  
اپنے بندہ میں سے منتخب کیا کیونکہ ان میں سے کچھ تو اپنے

تجاوز کریں وہی لوگ تو ظالم ہیں،  
اور جس شخص نے اس کی معین کی ہوئی  
حدوں سے تجاوز کیا تو اس نے

اور ان (مطلقہ عورتوں پر تکلیف  
پہنچانے کے لئے نہ رو کر تاکہ پھر نہیں  
ریاضی کرنے لگا اور جرایسا کرے گا تو وہ یقیناً اپنے ہی نفس پر ظلم کرے گا۔

تجربات ان سے کسی گئی تھی اسے  
ان ظالموں نے بدکردوسری بات  
کئی شروع کر دی تب ہم نے ان لوگوں  
پر جنہوں نے ظلم کیا تھا ان کی بدکاری

اور وہ اپنے باغ میں جا پہنچا حالانکہ  
(اپنے کفر کی وجہ سے) وہ اپنے نفس

پھر ہمیں ان لوگوں کو کتاب کا ماثربخشا  
اپنے بندہ میں سے منتخب کیا کیونکہ ان میں سے کچھ تو اپنے



وَمِنْهُمْ مَقْتَصِدٌ وَمِنْهُمْ سَابِقٌ  
بِالْخَيْرَاتِ بَازِنُ اللَّهِ (فاطر)

خدا نیکوین میں سبقت کرنے والے ہیں۔

فَمَنْ افترى على الله الكذب بعد  
ذلك فاولئك هم الظالمون

وگ ظالم ہیں؟ (آل عمران)

ليس لك من الامور شيء اوتوب  
عليهم اوليعذبهم فانهم ظالمون

اے رسول! تمہارا اس امر میں کچھ  
بس نہیں چاہے اس کی توبہ قبول

کرے چاہے ان پر عذاب کرے کیونکہ  
وہ ظالم ضرور ہیں۔

ومن اظلم ممن افترى على الله  
كذبا وكذب بآياته انه

لا يعلم الظالمون (انعام)

ظالم نجات پانے والے نہیں ہیں۔

فلما نسوا ما ذكروا به انجينا  
الذين ينجون عن السوء ولخذنا

الذين ظلموا بعد اب بئس بما

پھر جب وہ لوگ اس نصیحت کو بھول گئے

کیونکہ ہم نے ان لوگوں کو نجات

دیدیں جو لوگوں کو بری باتوں سے روکنا

کانوا یفسقون (اعران) اور وہ لوگ جو ظالم تھے اُن کو مٹا دیا  
 بد چلنی کی وجہ سے بڑے عذاب میں گرفتار کر لیا۔

قال اما من ظلم فسوف نعذبه ووالقرنین نے کہا کہ جو شخص ظلم کرے گا  
 ثم یرد الی ربہ فنعذبه عذابا ثم ہم اور سکو سزا دیں گے پھر اپنے پروردگار کا  
 انکر واما من امن وعمل صالحا کے سامنے پلٹا یا جائیگا اور وہ اُسے بہت  
 فله جزاء الحسنى وسنقول له ہر ہی سزا دیں گے اور جو شخص ایمان لائے  
 من امرنا یسرا (کہن) اور اچھے کام کرے گا تو اس کے لئے

اچھے سے اچھا بلا ہے اور ہم بہت جلد اُسے اپنے کاموں میں سے آسان  
 کام کرنے کو کہیں گے،

معلوم ہوا کہ جو شخص معصیت خدا بجالائے اسکا ظالمین کی صف میں داخل  
 ہونا لازمی ہے اور جو شخص کسی وقت ظالم ہو گیا اسکو نبض الکی امامت کسی وقت  
 پہنچ نہیں سکتی، اسکا نتیجہ صاف ظاہر ہے کہ امامت اُن اشخاص کے لئے مخصوص  
 ہے جو اپنی حیات کے تمام اجزاء میں معصیت خدا سے علیحدہ رہیں اور ایسی  
 ہی جیتوں کو معصوم کہا جاتا ہے اور چونکہ عصمت و طہارت کامرتبہ نہیں خدا و  
 رسول بعد رسالت آج ہمارے ائمہ معصومین کے لئے ثابت ہے اور اُن کے  
 غیر سے اجماع امت منتفی لہذا امامت انھیں کا مخصوص حق ہو سکتا ہے۔  
 اس تقریر سے مستفسر کے اس اعتراض کا جواب ہو جاتا ہے کہ اس

آیت میں جناب نے جو من ذریعتی کو اثنا عشری امامت کی نفی بنائی ہے ترکیا ظالمین کو مستثنیٰ کر دینے کے بعد ذریت ابراہیم کا انحصار صرف انہیں دوازہ میں رہ جاتا ہے اور ان بارہ کے سوا تمام ذریت ابراہیم ظالمین میں داخل ہے ۴ "اسکے علاوہ دیگر اعراضات متفسر کے جو اس آیت کے متعلق ہیں ان کا جواب مفہوم امامت کی تشریح کے سلسلہ میں ہو چکا ہے۔

دوسری آیت یا ایہما الرسول  
 بلغ ما انزل الیک من ربک  
 وان لم تفعل فما بلغت رسالہ  
 اے رسول تبلیغ کرو اس چیز کی جو  
 تم پر نازل ہوئی ہے اور اگر ایسا  
 نہ کیا تو اس کی رسالت کو پہنچایا  
 ہی نہیں۔

ابن حاتم ابو بکر نقاش، ثعلبی، ابن حساگر بن مردویہ صاحب فتح البیان،  
 امام رازی، نیشاپوری، مؤرخ حبیب السیر حافظ ابن قیم، عینی شارجہ صحیح  
 بخاری، امام واحدی، حافظ سیوطی، نظام اعرج، برہان الدین وغیرہ  
 کے تصدیقات کے مطابق یہ آیت امامت امیر المومنین کے متعلق وارد  
 ہوئی ہے،

آیت صاف بتلا رہی ہے کہ اگر امامت کی تبلیغ نہ ہوئی تو دین بالکل بیکار  
 ہے گو یا کوئی حکم پہنچایا ہی نہیں گیا اور اصول دین کے معنی ہی ہیں کہ  
 ایسا عقیدہ ہو جس کے نہونے پر تمام دینی احکام بیکار ہو جائیں، اس موقع پر

مستفسر کی سمجھ میں بالکل نہیں آیا ہے کہ وہ کیا جواب دینا انزل کے کون سے  
معنی ایسے تراشیں کہ وہ امامت امیر المؤمنینؑ کی دلیل باقی نہ رہے لہذا اگھر کہ  
کہا ہے کہ "اس آیت میں رسول اکرم صلعم کو ما انزل کی تبلیغ کے لئے مامور  
کیا گیا ہے جو رسالت کی اصلی غایت ہے اور ما انزل اللہ رسول صفت  
کتاب حمید اور فرقان مجید ہے"

اس عجیب و غریب لطیفہ کی داد دیے بغیر دل نہیں مانتا، رسولؐ  
ابتدائے زمانہ وحی سے بلکہ آخر تک قرآن کی تبلیغ کرتے رہے اور قرآن  
کی ایک ایک آیت کو امت تک پہنچا یا پھر جبکہ رسولؐ کی عمر آخری حد تک  
تک پہنچے تو حجۃ الودع سے فارغ ہو چکے تھے بعد اب یہ تہدید آمیز خطاب  
آئے کہ ان رسول قرآن کی تبلیغ کرو اور اگر قرآن کی تبلیغ نہ کی تو تم نے کچھ  
کیا ہی نہیں کیا رسولؐ نے اب تک قرآن کی تبلیغ نہیں کی تھی اور کیا قرآن کو  
ایسی چیز تھا کہ ایک وقت میں اُسکی تبلیغ کا حکم اس تہدید آمیز لہجہ میں دیا پڑا  
اور پھر لطف تو اس فقرہ میں ہے کہ واللہ یعصمکم من الناس کیا رسالت کا  
قرآن کی تبلیغ میں لوگوں کا خون تھا اور تبلیغ سے رزق رکرا جاتے تھے، اگر  
قرآن کے معنی مستفسر ہی صاحب کے مذاق کے مطابق بیان کئے جائیں تو  
اُسکا اعجاز تو تشریف لے گیا، وہ ایک نمل بے موقع غیر مربوط کلام کا مجموعہ  
ہو جائے گا،

دوسرا اعتراض مستفسر صاحب کا یہ ہے کہ یہ آیت بغیر قصہ و افسانہ ہات  
کے ضمیمہ کے امامت امیر المؤمنین علیہ السلام کو ثابت نہیں کر سکتی، اسکا جواب  
سابقہ میں گذر چکا ہے اخبار صحیحہ اور احادیث معتبرہ کو قصہ و حکایت کہہ کر  
پایہ اعتبار سے ساقط کرنا اسلام کی کوئی اچھی خدمت نہیں ہے۔

تیسری آیت الیوم املتکم آج میں نے تمہارا دین کامل کر دیا  
دینکم و اتممت علیکم نعمتے اور اپنی نعمت کو تم پر تمام کیا اور تمہارے  
و رضیت لکم الاسلام دینا لئے دین اسلام کو پسند کر لیا۔

امامت علی کی تبلیغ کے بعد یہ آیت نازل ہوئی ہے اس کو ابن مردویہ اور  
ابن عساکر اور خطیب اور ابن جریر طبری مورخ نے اور علامہ سیوطی نے وغیرہ  
اور اتقان میں اور صاحب ترجمان القرآن اور صاحب اسحج المطالب  
اور بیہمی اور حافظ البیہمی اور ابن معاذ زلی اور امام ساجی اور دیگر مفسرین  
نے نقل کیا ہے جبکہ بعد انکار کی گنجائش نہیں، جیسا کہ ہم سابقہ مضمون میں  
لکھ چکے ہیں امامت کے اعلان سے پہلے دین ناقص تھا یا کامل؟ اگر کہ کامل  
تو قرآن کی گدازیب ہے کیونکہ خدا و وزغیرہ اکمال دین کی خبر دے رہا ہے اگر  
کہو کہ ناقص تھا تو معلوم ہوگا کہ دین کا ایک جزو امامت ہے اور اسی سے اسکا  
اصول دین میں ہونا ثابت ہے اس آیت کے جواب میں مستفسر صاحب کو  
سوائے اس لفظی گرفت کے کچھ بن نہیں پڑا ہے کہ

"الواعظین گئی بار جناب خود ہی تصریح فرما چکے ہیں کہ اثنا عشری امامت  
اصول مذہب تشیع ہے نہ اصول دین اسلام اور آیت ہذا دین اسلام  
کہ متعلق ہے نہ مذہب تشیع کے متعلق پس اثنا عشری امامت جو منجملہ اصول  
تشیع ہے آیت ہذا سے کیونکر مدار ایمان بن گئی؟ لیکن اسکا تفصیلی بیان  
سابق میں گذر چکا ہے اصول دین اصول مذہب سے کوئی مغایر اور جدا گانہ  
چیز نہیں ہیں بلکہ جنکو اصول مذہب کہا جاتا ہے وہ حقیقتہً اصول دین ہیں

### مرزا صاحب دینی اور خلافت محمدیہ المومنین کا اعتراض

کتاب التلخیص صفحہ ۶۲ میں مرزا صاحب اپنے مکاشفات و اہانت

کے سلسلہ میں لکھتے ہیں :-

روایت فی منام آخر کائنات حضرت علیا

ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ

والناس یتنازعونی فی خلافتی

و کنت فیہم کالذی بیضا

و تمیمن و یغشاہ ادران الظن

و هو من المبرئین فظن النسب

صلی اللہ علیہ وسلم ائی فلکنت

میں نے ایک مرتبہ خواب میں دیکھا

کہ گریامین علی ابن ابی طالب ہو گیا ہوں

اور لوگ مجھے میرے خلاف کھینچنا

چاہتے ہیں اور میں اس کے درمیان میں

مثل ایک مظلوم اور محتر شخص کے ہوں

کہ جس پر طرح طرح کے گمان کو مائیں اور

وہ بالکل ہی ہرزہ اسوقت نبی ازمیری

اِخَال لَفْسِ اَنْتِ مِنْهُ مَنْزِلَةٌ      نَظَرِ ذَالِی اَدَمِیْنِ اُپَنے تیں خِیال  
 اَلْاَبْنَاءُ وَهُوَ مِنْ اَبَائِی الْمَلِكِیْمِیْنِ      کر رہا ہوں کہ حضرت کی لولہ کے  
 اَقَالَ وَهُوَ تَحْنَنُ بِاَعْلٰی دَعْمِیْمِیْنِ      بجائے ہوں اور حضرت میرے لئے  
 اَوْنَصَارِہُمْ وَزَسَاعِہُمْ      بمنزلہ آبا کے ہیں حضرت نے مہربانی  
 اَفْعَلْتِ فِی لَفْسِ اَنْدِیُو صِیْمِیْنِ      کے ساتھ فرمایا علی اذکوا نکے مدکاروں  
 بِصُورِہِ الْوَجْہِ اَلْمِیْمِیْنِ      کو ادا کی کھیتی باڑی کو چھوڑ دو وقت  
 مِیْنِ لَہِ دِلِیْنِ لَقِیْمِیْنِ کِیَا کہ حضرت مجھ کو ان لوگوں سے منہ پھیر لے  
 کَا حَکْمِ دِیْتِیْمِیْنِ      کا حکم دیتے ہیں  
 اِسْ جَارَتِیْ سِیْ اَمِیْرِ الْمُنِیْمِیْنِ کَا اِسْتِخْقَاقِ خِلَافَتِیْ اَوْرِ لُوگوں کَا حضرت سے  
 اُسْکُو جَبْرُ وِظْلَمِ حِیْمِنَا اَوْرِ حضرت کَا صُورِہِ رَسَالَتِیْ کِیْ وَصِیْتِ پُر عِل کر کے جِدَالِ  
 اَوَقَالَ سِیْ اَہْہِ رَوَکْنَا صَافِ ظَاہِرِیْ۔

## مرئی باری آئی

اِجْمَاعِیْ تَفْسِیْرِ صَاغِبِیْنِ جَدِہِ صُفْہِیْنِ جُوگَر اِفْشَانِیْ کِیْ تَحْقِیْقِیْ رَہِ جَنَابِ  
 مَدِیْرِ اِلَاٰعِلَہِ کِیْ حَقَابِلَہِ سِیْ حَقِیْقِیْ رِکْتِیْ تَحْقِیْقِیْ اَوْرِ اَحْمَدِیْقِدْہِیْمِیْنِ سَالِقِہِ بَیَانَاتِیْنِ  
 ثَابِتِیْ کِرْدِیَا کہ جِنہِ اَعْتَرِضَاتِیْ بَہِیْ کئے گئے وہ بے بنیاد اور کمزور پارہ ہوتے  
 اَبِیْرِہِیْ مَقَالِہِ پُر نَظَرِ تَوَجُّہِ رِوَاثَعَاتِیْ کِیْ نَوِیْتِیْ آئی۔

مفسر صاحب نے مجھ غریب پر بڑا احسان کیا ہے کہ بادل ہموار سے چار  
ناچار جو کچھ بھی میں نے لکھا ہے اسکو تسلیم کر لیا ہے۔

## طبغرا و کلیت

مفسر کو مجھ سے یہ شکایت ہے کہ میں نے اپنے دل سے سوال کی صورت  
میں یہ کلیہ تراشا ہے کہ کیا جس چیز پر قرآن میں ایمان کی ہدایت کی گئی ہو یا جس چیز  
کے کفر پر طاعت کی گئی ہو وہ اصل دین میں داخل ہے اور پھر خود دین نے اسکو  
خارج کر کے چند آیتوں کی رو سے نادرست ٹھہرا دیا ہے۔

لیکن مفسر کو معلوم ہونا چاہیے کہ وہ کلیہ ہمارا طغرا اور دل سنجواہ نہ تھا،  
بلکہ وہ آئے ہم خیال یا ہم مشرب ہم مذاق قادیانی مذہب کے ذمہ دار داعی و مبلغ  
مرزا احام الدین صاحب کے اشتہار سے مستفاد تھا اور چونکہ اسی اشتہار کا جواب  
دیا جلد ہوا تھا لہذا اس کلیہ کے بطلان کو واضح کر دینا ضروری تھا اور یہی سبب ہے کہ  
سابق مشہر صاحب کو باوجود پورے جوش و خروش کے پھر جواب کی جرأت نہ ہوئی  
آپ بھی ہمارے بر طاعت اولہ کو دیکھ کر اس کلیہ کے بطلان کو اس حد تک تسلیم  
کر چکے ہیں کہ روادار زمین وہ آپ کے کسی ہم مذہب کی طرف منسوب کیا جائے  
ملاحظہ ہو فاضل مشہر صاحب اپنے اشتہار ۱۴ جنوری ۱۳۲۵ء میں رقمطراز ہیں۔  
”قرآن کریم نہایت شدت سے صرف بائع چیزوں کا نام لیکر اسپر ایسان



لانے کی تاکید کرنا ہے اور وہ سخت پاک یہ ہیں۔ توحید رسالت۔ کتب، ملائکہ  
 معاد اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی انہی پانچ چیزوں کو قرآن کریم  
 نے بتایا ہے اور انہی پانچ باتوں پر آپ کا ایمان تا وفات رہا جس کو خدا نے تعالیٰ  
 فرمایا ہے۔ فان آمنوا بمثل ما آمنتم به فقد اهتدوا لیکن اس ایمان  
 کے خلاف ایمان رکھنے والے کو خدا نے تعالیٰ نے فقد ضلّ صلا لا یعید ا  
 فرمایا ہے، اب اس کے علاوہ اگر کوئی اور چیزوں پر ایمان رکھے وہ سب کے سب  
 بیکار و ربط ہونگے جیسا کہ خدا نے تعالیٰ فرمایا ہے ومن یکفر بالایمان فقد جط  
 عمله وهو فی الآخرة من الخاسرین لیکن حضرات انا عشر صاحبان نفس میں  
 کے خلاف ایمان کر دین تعلیم فرماتے ہیں توحید، عدل، نبوت، امامت، قیامت  
 نبی کریم صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم کی فعلی شہادت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کسی کو مسلمان بنایا تو اس کو آپ نے اسی ایمان کی تلقین فرمائی  
 جس کو قرآن کریم نے ظاہر فرمایا ہے اور اس ایمان لانے والے کو بھی سخت ہدایت  
 فرمائی کہ خبردار بخی نبیوں کے کسی غیر نبی پر ایمان نہ لانا  
 اس عبارت سے چند باتیں صاف ظاہر ہیں:-

۱) توحید رسالت، کتب، ملائکہ، معاد، یہ پانچ چیزیں مشہر کے نزدیک اصول  
 دین ہیں کیونکہ ان پر ایمان کا حکم قرآن میں ہے معلوم ہوا کہ اصول دین کا معیار  
 یہی ہے کہ قرآن میں اور پھر ایمان کا حکم ہو،

(۲۲) قرآن نے انہی پانچ چیزوں کو بتلایا ہے اور ان کے علاوہ کسی چیز پر ایمان کی ہدایت نہیں کی ہے۔

(۲۳) ان پانچ چیزوں پر ایمان کے ساتھ کسی شے کا اگر انکے علاوہ ایمان رکھے تو اسکے اعمال بیکار و حبط ہونگے۔

(۲۴) کسی غیر نبی پر ایمان صحیح و جائز نہیں ہو سکتا،

(۲۵) نبی کریم نے جب کسی کو مسلمان بنایا تو آپ نے مذکورہ بالا اشیاء کی ہدایت کی اور ایمان لانے والے کو سختی سے ہدایت کی کہ خبردار سب چیزوں کے کسی غیر نبی پر ایمان نہ لانا،

ہم نے اشتہار کا جواب دیتے ہوئے انور مذکورہ کا جواب مندرجہ ذیل خانہ دین سے دیا۔

(۲۱) ان پانچ چیزوں کو اصول دین ماننا اس بنا پر کہ انکے ایمان کا حکم قرآن میں ہے غلط ہے، اصول دین کا معیار یہ نہیں کہ قرآن مجید میں جس شے کے ایمان کا حکم ہو وہ اصول دین میں داخل ہو، اس معیار کو باطل ثابت کرتے ہوئے ہم نے انیس آیتیں قرآن کی پیش کی تھیں جن سے معلوم ہوتا تھا کہ قرآن میں ہر شے کا اشارہ پر ایمان کا حکم ہے جو عامۃً مسلمین کے نزدیک اصول دین سے خارج ہیں،

(۲۲) یہ درست نہیں کہ قرآن میں انہی پانچ چیزوں پر ایمان کی ہدایت ہو بلکہ متعدد آیات سے انکے علاوہ پانچ چیزوں پر اور ایمان کی ہدایت ہوئی ہے۔

(۱۲) غیب (۱۲) آیات الہیہ یعنی معجزات و عجائب قدرت (۱۳) کلمات خدا  
 (۱۴) عذاب خدا (۱۵) نعمات الہیہ ہم نے یہ بھی لکھا تھا کہ اگر بعض اکابر مفسرین  
 کی موافقت میں غیب کے معنی امام غائب کے مان لئے جائیں تو متعرض کی محنت پر  
 بالکل بانی پھر جائیگا اور راست اصول دین میں سے ثابت ہو جائے گی۔ لیکن  
 اس وقت ہم کہتے ہیں کہ اگر غائب کی یہ تفسیر تسلیم نہ کی جائے تب بھی اس کے عمومی مفہوم  
 کے تحت میں امامت امام غائب داخل ہے اور جس طرح تمام غائب حقائق و منہج پر  
 ایمان ضرور ہے اسی طرح امامت امام کا اعتقاد لازم ہے اسی طرح اتممت علیکم  
 نعمتی کی دلیل سے امام نعمت خدا ہے اور اس پر ایمان قرآن کے رو سے  
 ضروری ہے :

(۱۳) قرآن میں یہ نہیں کہے اگر اس سے زیادہ اعتقاد رکھے تو اس کے  
 اعمال جہط ہونگے بلکہ ان اشارہ میں سے کسی کے اعتقاد کو ترک کرے تو جہط  
 اعمال کا سبب ہوگا۔ ہم نے مرزا صاحب قادیانی کے تصریحات سے ثابت  
 کیا تھا کہ مذکورہ بالا اشارہ کے علاوہ بھی بعض عقائد پر ایمان رکھتے تھے تو متعرض  
 کے معیار پر ان کے تمام اعمال جہط ہونگے :

(۱۴) غیر نبی پر ایمان کا عدم ہر کسی دلیل سے ثابت نہیں اور خود مرزا صاحب  
 کے اقوال سے غیر نبی پر ایمان کا ضروری ہونا ثابت ہے۔

(۱۵) احادیث نبویہ سے ثابت کیا گیا تھا کہ حضرت نے کبھی کسی کو مسلمان بنانا

وقت مذکورہ بالا اشیاء کی ہدایت نہیں کی اور نہ یہ ہدایت کی کہ خبردار سبج نبیوں کے کسی پر ایمان نہ لانا۔

اب دیکھئے کہ وہ معیار ہمارا طبع فراد تھا، یا آپ کے ہم خیال مشہر کے اقوال سے مستفاد؟ ہم کو متفسر سے پوری ہمدردی ہے اور بے شک یہ معیار اس کا مستحق نہیں کہ وہ اُنکے یا اُنکے کسی ہم مذہب کے قلم سے نکلے لیکن کیا کیا جائے لا ینصاح الطار ما افسد الدھر۔

بہر حال اُس معیار کو جانے دیجئے خود آپ کا بیان کیا ہوا معیار کہ اصول دین کے لئے یہ ضرور ہے کہ اُن پر مہر مکی طور سے ایمان کی ہدایت ہو بائین معنی کہ لفظ ایمان کا استناد اسکی طرف دیکر ایمان بالمد ایمان بالرسول کی طرح حکم دیا گیا ہو یہ معیار بھی ہمارے گزشتہ بیان میں باطل ثابت کیا جا چکا ہے اور معلوم ہوا ہے کہ اس معیار کے مطابق توحید اصول دین سے خارج ہو جائے گی کیونکہ کہیں ایمان بالتوسید کی لفظ قرآن میں نہیں ہے اور اگر اس کو ایمان بالمد کے تحت میں داخل کیا جائے تو عدل بھی اُسکے ساتھ ساتھ ایمان بالمد کے تحت میں مندرج ہوگی اور امامت ایمان بانزل علی النبی کے ذیل میں ہوگی، یقیناً آپ کے بعد کا آنے والا مشہر آپ کے اس معیار کو بھی ہمارا طبع فراد کلیہ بتلائے گا۔ اور اسکا صحت سے انکار کرے گا ہم اس سے خوش ہیں آپ جو مطلب بھی ثابت ہو جائے اُس سے یہی کھڑکشی کیجئے کہ ہم نے ابا نہیں کہا تھا، رفتہ رفتہ حق سے قریب ہوا جیسے گا اور انا

ایک وقت میں کہہ دیجئے گا ہم نے کبھی نہیں کہا تھا کہ عدل و امت اصول دین  
ہے خارج ہے اور یہی ہماری دلی آرزو ہے،

## ہمارا معیار تسلیم

کیا خدا کو ظالمین سے محبت کے مطلوبوں کے عداوت؟

خدا کی عمارت کس طرح ممکن تھی

ہم نے اصول دین کا معیار یہ ثابت کیا تھا کہ قرآن و حدیث سے جن جن عقائد  
کا یقین رکھنا ضروری معلوم ہوا اس پر نظر ڈالئے جن چیزوں پر احکام شرعیہ کا پہنچنا  
اور تحقیقی طور سے اس پر عمل پیرا ہونا موقوف ہمدہ اصول دین ہیں اور بقیہ اصول  
دین سے خارج اس کلیہ سے مستغیر صاحب بہت خوش ہیں اور اس کو تسلیم  
کرتے ہیں اور عدل کے اس کلیہ کی رو سے اصول دین میں داخل ہونے کا بھی  
بظاہر انکو اقبال ہے۔ کیونکہ اسکے متعلق انھوں نے کوئی اعتراض نہیں کیا ہے۔  
امت کے متعلق ہم نے جو ادلائیں کئے تھے ان کے متعلق بھی اُنکے پاس  
کوئی خصوصی ایراد نہیں ہے لیکن انکا مرتبہ ایک بہت بڑا اعتراض ہے جسکی

رو سے وہ ابن تمام قرآنی اولہ احادیث نبویہ سے کنارہ کشی کرنے پر مجبور ہیں ،  
 ایسا خیال ہے کہ چونکہ ائمہ اثنا عشر ہمیشہ دشمنوں کے ظلم و جور کا نشانہ رہے اور  
 انکی امامت لوگوں نے تسلیم نہیں کی بلکہ انکو طعنے طرح کی از قین بہو بخائیں یہاں تک  
 کہ خاتم السلسلہ حضرت حجت اکبر پر وہ بغیبت میں نہان ہوا پڑا لہذا یہ امام نہیں ہو سکتے  
 امام وہی تھے جن کے ہاتھ مظلوموں کے خون سے رنگین اور جن کے قید خانہ  
 بے ہرموں سے ملو اور جن کے مکانات کی دیوار میں جھپٹا سادات کے لہر سے  
 گرا بنا کر تیار کی جاتی تھیں۔ یعنی خدا کر ظالمین سے محبت ہے کہ وہ لایستال  
 عہد علی الظالمین۔ کے وعدہ کے بالکل برخلاف امامت کے منصب کے لئے  
 انہی کو اختیار کر سکتا ہے اور مظلوموں سے اسکو بھی عداوت ہے کہ وہ انکو  
 اس عہدہ پر قرار نہیں دے سکتا ،

چنانچہ مفسر صاحب صلیہ بر قطر ازہین "بیاق آیت نے انما ولیکم  
 آج ان الذین امنوا کر عطا فرمایا ہے جو فان حزب الله هم الغالبون کے  
 خلعت سے ممتاز ہوئے یا ان در ماندگان دشت مصائب کو چھلکی مفلکت و بیوائی  
 پر اب تک غم کے آنسو بہائے جا رہے ہیں ۔ کیا خدا سے قادر ذوالجلال کے  
 اتہام و انتقام کو اب تشیع ایسا ہی کسج النکتوت سمجھتے ہیں جو انسان  
 ضعیف البیان کے ہاتھوں بہاؤ مٹورا ہو جائے اور کیا شیعوں نے غلط اسلام  
 کے لئے جو بد نبی علقا ضروری ہے ایسے ہی کہ منجانب اعداء و مدافان لینا دار

ایمان نہایا ہے جو رسول کے بعد مخالفین و معاندین پر نہ مثل رسول کے  
 اپنا تسلط جاسکا اور نہ اسلام کے حق نہ آئینہ کو چہرہ چہرہ کر دیے جانے سے بچاسکا  
 اور کیا مبرا السموات والارض عظیم و حکیم نے ریاست عامہ دینیہ و دنیویہ کا نظم  
 و نسق ایسے کو تفویض کر دیا جسکے زیر سیادت اثنا عشری امامت و خلافت کا سلسلہ  
 ایسا پامال کر دیا گیا کہ خاتم السلسلہ کو زاویہ غول میں چھپ رہے تھے کہ سو کہیں مغربہ  
 شیعوں کی اس حق کو شکی کا مفاد امامت کی روپوشی کے سوا کیا ہوا کیا دوازدہ  
 میں سے کوئی بھی سریرہ ارے خلافت فی الارض ہو سکا کہ امین ہمارے مضمون کا  
 جواب دیتے ہوئے لکھا ہے مغیب اور ما انزل کے معنی امامت و جاد کر لینے سے  
 اگر کام حل سکتا تو اثنا عشری امامت اس طرح غائب کیوں ہو جاتی کہ مایوم معاد  
 لوح خوانی اور سینہ زنی کی جائے کیا خدا کے قادر و اوجلال کی بنائی ہوئی حالت  
 انسانی ہتھ مار کر سکتا ہے؟

ہم سابق میں لکھ چکے ہیں کہ امامت کسی سلطنت ہفت تسلیم اور حکومت جابر  
 و قاہرہ کا نام نہیں ہے بلکہ وہ نبوت و رسالت کے مثل خدا کی جانب سے ایک مخصوص  
 منصب ہے جسکی رو سے تمام افراد بشر پر اسکی اطاعت فرض و لازم ہو جاتی ہے۔  
 لوگوں کا اطاعت نہ کرنا اور امام کو گوشہ اندر اور غول میں چھپ جودنیا  
 اس کے واجب الاتباع اور پیشوائے مطلق ہونے میں قاج نہیں جس طرح کسی نبی  
 یا رسول کی تکذیب اور اس پر ایمان لانے والوں کی قلت اسکی رسالت و امامت

کے بطلان کی دلیل نہیں۔

انبیاء و رسل کے حالات دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ہمیشہ مظلوم و مظلور رہے۔

قرآن مجید میں ارشاد ہوتا ہے۔

افکلمہا جاءکم رسول بالاحقوی  
انفسکم استکبرتم ففریقاً کذبتم و  
فریقاً تقتلون (بقہ پ ۱)  
جب بھی تمہارے پاس کوئی رسول ایسے  
احکام لیکر آیا جو تمہاری نفسانی خواہشوں  
کے مطابق نہ تھے تو تم نے بعض کی کذب

کی اور بعض کو قتل کر دیا۔  
وان کذبوک فقد کذب رسل  
من قبلک جلا بالبنات والتزو  
والکتاب المنیر (آل عمران پ ۴)  
اگر یہ لوگ تمہاری کذب کرین تو کوئی  
بات نہیں، تمہارے قبل بہت سے  
پیغمبروں کی کذب کی گئی جو کھلی کھلی  
آیتیں اور صحیفے اور روشن کتاب لیکر آئے تھے۔

نوح کو انکی قوم نے جھٹلایا (اعراف آیت ۵۹-۶۴ یونس آیت ۷۱-۷۳،  
ہود آیت ۲۵-۲۵ مومنون آیت ۲۳-۲۶ فرقان ۳۰ شعرا آیت ۱۰۵-۱۱۶  
قرآیت ۹ نوح آیت ۱-۲۹) قوم نوح وعاد وثمود اور ان کے بعد والی قوموں نے  
جب پیغمبر آئے اسے لکھ کر آئے تو ان پیغمبروں کے ہاتھوں کو اٹا ان کے  
منہ پر مار دیا اور کہنے لگے کہ جو حکم تم لیکر آئے ہو ہم اسکو نہیں مانتے (ابراہیم



آیت ۹: جب کوئی رسیل آیا تو لوگوں نے یہی کہا کہ یہ ساحر ہے! مجنون! ذرا سنا  
آیت ۴۶)

اسی طرح ہود، صالح، لوط، ایوب، شعیب، یونس کے واقعات موصوفان  
نظارہ پر پڑے، یحییٰ کا سر قلم ہوا، زکریا کا رے سے چرا گیا۔ جبرائیل کو طرح طرح کی  
مصیبتیں پہنچا کر قتل کیا گیا عیسیٰ کو سونی پر لٹکانے کا سامان کیا گیا یہ وہ واقعات  
ہیں جسے اسلامی دنیا کا بچہ بچہ واقف ہے اور مسیح کو بقول عیسائیوں اور قادیانیوں  
کے سخت ذلت و توہین کے ساتھ قتل کیا گیا۔

خود ہمارے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہجرت کے قبل کتنی آدھین  
پہنچائی گئیں مہا اودھی بغی قتل کیا اور خیت اسی خاتم الانبیاء مہی کا کلام ہے  
پھر جب یہ دراندگان دشت مصائب تمام مصائب و مظالم کے برداشت کرنے  
کے بعد نبی و رسول ہو سکتے ہیں تو ائمہ معصومین کے لئے دشمنوں کے مظالم کے  
وجود امت سے کون امر مانع ہے، رہ گیا یہ امر کہ یہ حضرات مخالفین و معاندین  
پر اپنا تسلط نہ جاسکے اور نہ اسلام کے حق نمائینہ کو جہد جہد ہونے سے بچاسکے  
تو مانع ہونا چاہئے کہ خدائی مبلغین کا کام لوگوں پر بحیر و قہر تسلط جانا نہیں ہے  
انکا کام صرف آنا ہوتا ہے کہ وہ دعوت الی الحق کر دیں عمل کرنا نہ کرنا امت  
کا کام ہے۔

وان تو لو افا ناعلیک البلاغ اور اگر وہ روگردانی کریں تو تمہارا فرض  
تو صرف تبلیغ ہی ہے۔

ومن تولیٰ فہما ارسلاک علیہم  
حفیظا (نساو آیت ۸۰)  
فان تولیتم فاعلموا انما علی  
رسولنا البلاغ المبین (مائدہ آیت ۹۲)  
تبلیغ ہی فرض ہے۔

فان تولوا فاما علیک البلاغ  
المبین (نخل آیت ۸۳)  
وما انت علیہم بحیار (ق آیت ۲۵)  
فان تولیتم فاما علی رسولنا  
البلاغ المبین (تہا بن آیت ۱۲)  
تبلیغ ہی ہے۔

لست علیہم بصیطر (فاشیہ آیت ۲۳)  
ان علینا للہدی (اللیل آیت ۱۲)  
ہی ضروری ہے۔

اگر ایسا نہ تو ان انبیاء کی خیر نہیں جن پر ایمان لانے والے انکی امت  
میں بے قلیل مابہم کا مصداق رہے۔  
یہ کہنا کہ "بیا خدا کی بنائی ہوئی عمارت کو انسانی ہاتھ مسمار کر سکتا ہو" اور

اور جنے روگردانی کی تمہم نے تم کو  
انپر نگہبان بنا کر نہیں بھیجا۔

پھر اگر تم نے روگردانی کی تو آگاہ ہو کہ  
ہمارے رسول پر تو صرف صاف صاف

پھر اگر وہ روگردانی کریں تو تمہارا  
فرض تو صرف صاف صاف تبلیغ ہی ہے  
اور تم انپر جبر کرنے والے تو ہو نہیں۔  
پھر اگر تم نے روگردانی کی تو ہمارے  
رسول کا فرض تو صرف صاف صاف

کچھ تم انپر مسلط نہیں ہوؤ  
بے شک ہم پر اچھی بُری راہ تباہ دنیا

یہ کہ کیا خدا کا اہتمام و انتظام ایسا کنج العنکبوت ہے کہ انسان کے ہاتھوں ہمارے  
منشور ہو جائے "معارف دینیہ سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے"

بیشک خدا اپنے تئیں کسی ارادہ و مشیت سے جس چیز کا اہتمام کر دے اُسکو  
دنیا کی کوئی طاقت توڑ نہیں سکتی لیکن خدا کا یہ دستور نہیں کہ وہ بندوں سے زبردستی  
اطاعت کرائے اور انکو اُنکے افعال میں مجبور و مقہور کرے، ان معنوں سے کہ  
بندوں سے اُسکی مرضی کے خلاف افعال سرزد ہوں اُسکی بنائی  
ہوئی عمارتیں ہمیشہ ہمار ہوتی رہیں ما خلقت الجن والانس الا ليجدون  
کے مفاد کے مطابق اُس نے اس کا رخائے ایسا کی بنیاد ہی اس لئے قرار دی  
تھی کہ لوگ اُس کی عبادت کریں لیکن دنیا اکھڑا ٹھاکر دیکھے کہ کتنے ہیں جو غرض  
خلقت کو پورا کر رہے ہیں،

کیا فی صدی ۹۹ اشخاص دنیا میں عبادت الہیہ کے تارک اور معاصی کے  
مزمکب نہیں ہیں یہ کیا ہوا، خدا کی بنائی ہوئی عمارت کیونکر ہمو گئی۔  
انبیاء و رسل کے بشت کی غرض کیا تھی۔ کیا یہی تھی کہ انکی تکذیب ہو اور  
انکا خون ہمایا جائے پھر کیا خدا کی بنائی ہوئی عمارت ہمار نہیں ہوئی؟

سودھ حکومت و رسیدہ میں جا کر دیکھئے امدیت کا دور دورہ ہے مسجدین  
عبادت گاہیں، زمین کے برابر اور تمام دینی و مذہبی رسوم بے نام و نشان، خدا  
آسمانی سے جنگ کا صریحی اعلان ہو رہا ہے کیا اسکے معنی یہ نہیں کہ خدا کی بنائی

ہوئی عمارت مسمار کر دی گئی؟

یہ تو دنیا کی بے انصافی اور کج رفتاری تھی کہ خدا کے فرمان عاصی  
بندے تخت خلافت پر حکم ہوئے اور وہ افراد کہ جن کو خداوند عالم نے  
امامت کا لباس مبداء خلق سے پہنا دیا تھا در رسولؐ کی زبان سے انکی  
خلافت و امامت کا اعلان کر دیا تھا اُن کو طرح طرح کی امتین سے کر  
گوشہ گمنامی میں بسر کرنا پڑا اور آخر مصالحت اکیہ کے اقتضاء سے ایک  
وقت معلوم تک کے لئے لوگوں کی آنکھوں سے پرشیدہ ہو جانا پڑا لیکن  
خدا کا وعدہ و نمکن لهم الارض فان حزب الله هم الغالبون فایدنا  
الذین امنوا علی عدوهم فاصبحوا ظاہرین میزور پورا ہو گا اور دنیا عدل  
و انصاف سے اسی طرح مسمور ہوگی جس طرح وہ اب تک ظلم و جور سے مملو  
ہوئی رہی ہے

علی نقی النقی عفی عنہ (از نجف اشرف)

# اُصولِ مینِ اور قرآنِ مبرا

## بجواب سالہ عبقاٹ الالبان

رسالہ الراعظ نمبر ۲ و ۳ جلد ۱۰ امین میرا طویل الذیل مضمون اسی موضوع پر ۴ مضمونین شائع ہو چکا ہے اور مسئلہ عدالت و امامت پر کافی روشنی پڑ چکی ہے، احمدی جماعت کی دیرینہ عادت کو دیکھتے ہوئے چونکہ اس بات کی کافی توقع تھی کہ اس کے جواب میں بھی غیر متعلقہ باتوں کے متعلق کوئی نمائشی مقالہ یا رسالہ شائع کیا جائے گا جس کے باعث سادہ لوح عقیدت کی شان کو اس کو سمجھا بھادینے کا موقع مل جائے گا کہ وہ مضمون الراعظ کا جواب نہ رہا لہذا جناب محترم مدیر الراعظ نے "مزوری گذارش کے زیر عنوان اس اعلان کو مزوری سمجھا کہ جس عبارت پر اعتراض ہو یا جو دلیل ان کے نزدیک ناکافی ہو اس کو بدرا نقل کر کے محققانہ و مشکمانہ تہذیب و متانت سے اعتراض فرمائیں۔"

اس بر موقع انتباہ کے بعد اس امر کی توقع تھی کہ جماعت احمدیہ کے مبلغین جواب میں حدود بحث و مناظرہ کا لحاظ کرتے ہوئے مذکورہ بالا شرط کی خلاف ورزی

نہ فرمائیں گے لیکن

”اے بسا آرزو کہ خاک شدہ“

ہم کو اُن سے اس شرط کی خلاف ورزی میں شکایت نہیں بلکہ ہمدردی ہے، درحقیقت اُن کے لئے ایک منظم و با اصول دائرہ کے اندر گفتگو کا راستہ بند ہو چکا تھا اور اداۃ و براہین کی طاقت ایسی نہ تھی کہ منہ در منہ اُن کا مقابلہ کیا جاسکے، ایسی صورت میں مبلغین جماعت کے لئے حزن و دہائے راستہ تھے ایک یہ کہ سکوت اختیار کریں اور حق کے مقابلہ میں سپراندِ اُختلگی کا اعتراف کر لیں دوسرے یہ کہ سیاہی اور کاغذ کے قہوڑے اسراف کو گوارا کرتے ہوئے کچھ نہ کچھ لکھ کر شائع کر دیں یقیناً تبلیغی اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے خوش عقیدہ افراد جماعت کی تسکین و تسلی کے واسطے دوسری صورت متعین تھی لہذا نام آور مبلغ احمدی مرزا احسام الدین صاحب سکرٹری انجمن احمدیہ کفٹو کی جانب سے ایک سولہ صفحہ کا مضمون ”عجقات الایمان“ کے خوش آئند نام سے انجم کفٹو کے توسط سے شائع کرنا ضروری سمجھا گیا۔

ہم نے جانتے ہی اس مضمون کو دیکھا اس میں تفاخر اور رجز خوانی کے سوا کسی علمی بحث کو استدلالی قوت سے کامیاب نہیں بنایا گیا ہے۔ انسانی بلند پروازی ہمیشہ نئی نئی صورتوں میں جلوہ گری کرتی رہی ہے، اس نے کبھی کبھی انسانی کمالات کے حدود سے ترقی کر کے الوہیت کے رتبہ بلند کا دم بھی بھرا ہے۔

تاریخی اوراق اور سوانح دیر کے صفحات نے ہماری آنکھوں کے سامنے  
ایسے نظائر بہت پیش کئے ہیں یہی دنیا کی فضا تھی جس میں انا الحق اور لاعلم  
لکھ من اللہ غیور کی آوازیں گونج چکی ہیں اور اسی میں سے

نہیست اندر جبرام غیر از خدا۔ اور لا الہ الا اناھا فاعبدون، کی صدا سے  
ہمارے کان آشنا ہو چکے ہیں۔ ولید بن یزید بن عہد الملک نے انا ذلک  
الجبار العنید کا ترانہ بلند کیا تھا اور مرزا ظلام احمد صاحب قادیانی اپنی نسبت  
منم خلیفہ شاہی کہ آسمان باشد، اور اپنے فرزند کے متعلق ینزل مولود  
کان اللہ نزل من السماء اور الہامی خواب میں (راستی) کافی عین اللہ  
فعلمت انی ہوں اور صد حسین است در گریبانم ارشاد فرما چکے ہیں۔

بالکل اسی عنوان سے مرزا حسام الدین صاحب بھی فرماتے ہیں کہ:-

مجھے کسے جہان میں مجال ستیز ہے      بر بان قاصع ایک میری ملک تیر ہے  
گردون سے جسے حق نے تارا ہو وہ ہیں      جبارون کو جس تیغ نے مارا ہو وہ ہیں  
داعد نور چشم نبی و امام ہوں      نفس جلی یہ ہے کہ خدا کی حسام ہوں  
نہیست اندر جبرام غیر از خدا، اور (صد حسین است) گریبانم، کے فلسفہ کے مطابق اٹکا  
یہ بھی دعویٰ ہے کہ:-

ہے مجھ میں علم بفضل جناب میر کا

خیر اگر پدرتواند پسر تمام کند" بزرگرن کی عمر میں لولا علی لہلک اور عنحت

النساء ان یلدن مثل ابن ابی طالب اور لا یقانی اللہ لمعضلۃ لیس فیہا  
 ابو الحسن کہتے گذرین لیکن مرزا حسام الدین صاحب علم و فضل جناب میر کے حامل  
 مالک بنتا چاہتے ہیں، بقول ڈارون، عالم فلسفہ نشو و ارتقا کا پابند ہے، وہ سمجھتا  
 تو علم و فضل جناب میر کے دعویٰ اور ہوا کر اسکے مدعی ہیں کہ "والسہ پیشوا ہوں صنیر و  
 کبیر کا" لیکن کچھ ہی دن میں نبی بروزی و ظلی اور تھوڑے دن کے بعد نبی حقیقی اور  
 اسکے بعد اگر امت نے ساتھ نہ چھوڑا اور زندگی نے ساتھ دیا تو دانی عین اللہ و  
 علمت انی ہو تاکہ نوبت پہنچ جائیگی بات ہی کونسی ہے ۵  
 ہمت بلند دار کہ مردان روزگار از بہت بلند بجائے رسیدہ اند

## پہلے جواب، پیچھے سوال

مضمون متذکرہ بالا کا ایک حصہ وہ تھا جس کا مختصر الفاظ میں ہم نے خاکہ پیش  
 کیا اور ناظرین نے اندازہ کیا ہو گا کہ وہ اسکا سختی نہیں ہے کہ کسی علمی میدان بحث میں  
 پیش کیا جائے۔ دوسرا حصہ مضمون کا بنیال خود ایسے اعتراضات و سوالات پر  
 مشتمل ہے جنکے جواب سے نکتے نزدیک علماء شیعہ عاجز ہیں لیکن جب ان اعتراضات  
 کو غور سے دیکھا تو ان میں کوئی بات تازہ نظر نہیں آتی بلکہ یہ وہی باتیں ہیں جنکا  
 جواب سابق دو مضمون میں دیا جا چکا ہے ہم ان اعتراضات کو ذیل میں نعتل  
 کر کے انکا جواب سابق مضمون میں پیش کیا جا چکا ہے۔ اسی کو ہر یہ ناظرین



کرتے ہیں جس سے یہ اندازہ ہو گا کہ لاکھ لگا کر نے اس مضمون میں اپنے دل و دماغ کو نہیں بلکہ دست و قلم کر بے فائدہ رحمت دینے کے سوا کوئی قابلِ قدر خدمت اپنے مقصد کی نہیں کی ہے:

۱۔ اصول دین کا معیار۔ انھوں نے قرآن مجید کی یہ تین آیتیں ذکر کی ہیں (۱) من یکف باللہ وملشکتہ وکتبہ ورسلسوا یوم الآخر فقد ضل ضلالتا بعیدا (۲) الذین آمنوا ولم یلبسوا ایمانہم بظلمہ وکذا لہم الا من وھم مھتدون (۳) لکن الابرار امن باللہ والیوم الآخر والملشکتہ والکتب والنبیین۔ اسکے بعد وہ رقمطراز ہیں ۱۔

کہ ان جملہ آیات سے ایمان کی تشریح بھی ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ کفر بالایمان کیا ہوتا ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اس ایمان کا بنانے والا اور سکھانے والا کون ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان پانچوں چیزوں پر ایمان نہ رکھنے والے کے لئے وعید یعنی عذاب ہے اور یہ بھی بخوبی یقین ہو گیا کہ اس ایمان کے قبول کرنے والوں کے لئے خوش خبریاں ہیں ا خدا نے تعالیٰ کے ان تمام ظاہر و باطن تصرفات سے بخوبی واضح ہو گیا کہ شیعوں کے اصول دین نزلے اور باطل اُچھی ہیں۔

معرض کی مذکورہ جہارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جو کہ ہمارا پیشگی جواب قرآن میں ایمان کی تشریح میں انھیں پانچ چیزوں کا

تذکرہ ہے اور انہیں کے انکار پر وعید یعنی عذاب ہے لہذا وہی اصول دین ہیں اور اسی لحاظ سے وہ فرماتے ہیں کہ ان تصریحات سے معلوم ہو گیا کہ شیعوں کے اصول دین نزلے اور بالکل جہنمی ہیں۔ اسی بنا پر معرض کے نزدیک اصول دین کا معیار یہ ہوا کہ ان پر ایمان کی ہدایت ہوئی ہو اور ان کے انکار پر وعید ہو حالانکہ قرآنی مطالعہ کے بنا پر یہ معیار بالکل غلط ہے، قرآن کی انیس آیتیں ایسی ہیں جنہیں بہت سے اشیاء پر ایمان کا حکم اور ان کے انکار پر وعید ہے جو عالمین کے نزدیک اصول دین سے خارج ہیں مذکورہ بالا پانچ چیزوں کے علاوہ قرآن میں پانچ چیزیں ہیں اور ایمان کی ہدایت ہوئی ہے راہِ نبی (۲۳) آیات آئیں یعنی حجت و عجائب قدرت (۳) کلمات خدا (۴) عذاب خدا (۵) نعمات الہیہ حالانکہ اہل اصول دین میں کسی فرقہ نے داخل نہیں کیا ہے (ملاحظہ ہو الاخط ج ۱ ص ۲۸) تیار احمد صاحب رد ولوی بھی اس معیار کی کمزوری کے کچھ ایسے بے طرح معترف ہوئے تھے کہ وہ کسی صورت سے اس کو اپنے مشکل کی طرف منسوب ہونے کو گوارا نہ کرتے تھے اور اس لیے انھوں نے اس کو ہمارا طبعی اذمیار قرار دیا تھا (المستفسرین) اسکے جواب میں ہم نے مشترک سابق و حال کی باتوں سے ثابت کیا تھا کہ وہ اسی معیار کو بتلا رہی ہیں، ملاحظہ ہو اصول دین اور قرآن نمبر صفحہ ۳۹ و ۴۱ اب مشترک کی موجودہ عبارت کو جو یہ ناظرین ہو چکی صاف صاف ہماری تائید ہوئی اور ثابت ہوا کہ وہ اسی معیار کے قائل ہیں جس کی کمزوری طشت الزام ہو چکی ہے۔

(۲۱) عدل توحید کا مفہوم شہر صاحب کا ہم سے سوال ہے کہ عدل توحید کے مفہوم سے کیوں باہر ہے۔

ہمیشگی جو توحید کے معنی میں خدا کو ایک سمجھنا اور اسکی وحدت کا اقرار کرنا اور عدل کا مفاد ہے کہ خدا عادل ہے ظالم نہیں اور ان دونوں کے مفہوم میں فرق بالکل ظاہر ہے اور اصطلاحی حیثیت سے توحید و عدل دو سرخیان میں جکے تحت میں متعدد اہاب مندرج ہیں۔ توحید کے ذیل میں وجود، صانع، واجب ذاتی، قدم، علم، قدرت، حیات، ارادہ، نفی شریک، نفی احتیاج، نفی جسم و جسمانیات وغیرہ وغیرہ اور عدل کے تحت میں نفی جبر، نفی تحمل، عدالت اور اسکے تمام فروغ و شعب مندرج ہیں اور توحید و عدل اپنے ان وسیع معنی کے ساتھ باری تعالیٰ کے تمام اوصاف ثبوتیہ و سلبیہ صفات ذات و صفات فعل سب پر حاوی ہیں ملاحظہ ہو اصول دین اور قرآن نمبر ۲ صفحہ ۱۷ اگر عدل توحید کے مفہوم میں داخل ہوتا تو آپ کو توحید کے اقرار کرنے کے بعد ہم سے اس سوال کی ضرورت نہ پڑتی کہ "استقرار سے خداوند عالم کا عادل ہونا ثابت کیجئے"۔

یہ عجیب لطیف اور سوالات کے قصاص و مناقض کا عالم ہے کہ استقرار سے خداوند عالم کا عادل ہونا ثابت کیجئے۔ اس سوال کا مفاد یہ ہے کہ معترض حقائق و اسلام کی صفت عدل کے منکر ہیں اور اد کے عادل ہونے کے معترف نہیں ہیں، دوسرا سوال کہ عدل توحید کے مفہوم سے کیوں باہر ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ عدل کو توحید کے

مفہوم کا جزو سمجھتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جب عدل کا اقرار نہ ہوا تو توحید بھی ہاتھ سے گئی اور ایک جزو توحید یعنی عدل کے انکار کے ساتھ توحید کا بھی کابل اقرار ہوا ومن یکفر بالایمان فقد جبطل عملہ

(۳) قرآن سے عدل کا ثبوت مشہور کا سوال ہے کیا رحمان والک رحیم کی طرح قرآن شریف نے عدل کو بھی صفت حقیقی خداوند عالم کی بتایا ہے اگر بتایا ہے تو وہ آیت پیش کر دو۔

ہمارے پیشگی جواب آیات قرآنیہ کا منفصلاً فیصلہ، خدا عادل ہے ظالم نہیں، ایک چھوڑ چالیس آیتیں کیا اب بھی مطالبہ پورا نہیں ہوا۔ (ملاحظہ ہو ہمارا رسالہ اصول دین اور قرآن نمبر ۲ صفحہ ۱۲ تا ۱۴) صریحی طور پر معترض کی تسکین کے لئے یہی دو آیتیں کافی ہیں۔

شهد الله انه لا اله الا هو الملئکة خدا اور ملائکہ اور تمام صاحبان علم وادرا العلم قائماً بالقسط (آل عمران ۳) گواہ ہیں کہ سوا اللہ کے کوئی خدا نہیں اور وہ صفت عدل کے ساتھ قائم و دائم ہے۔

اس آیت میں پہلا جزو توحید کو اور دوسرا عدل کو بتلوا رہا ہے۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ قرآن میں عدل و توحید کا بے مساوی ہے۔

وتمت کلمۃ ربک صدقا وعدلا تمہارے پروردگار کی بات سچائی اور عدل لا سبدل لکلماتہ (انعام ۸) کے ساتھ پوری اتاری اسکی بات کو کوئی

بدل نہیں سکتا۔

(۴) قرآن میں عدل پر ایمان لانا حکم "قرآن شریف میں ایمان بامداد ایمان  
بالرسول کی طرح (یعنی اسی ہیئت و کیفیت کے ساتھ) عدل پر ایمان لانے کی کوئی آیت ہے؟

ہمارا پیشگی جواب کہیں ایمان بتوحید اللہ کا حکم نہیں ملتا، قرآن مجید کی اڑتیس آیتوں میں جس چیز کا حکم ہے وہ ایمان بامداد ہے اگر ایمان بامداد کا مفہوم صرف وحدہ باری تعالیٰ کا اعتراف ہے تو وہ توحید کو کسی طرح نہیں بتلاتا اور اگر ایمان باللہ صرف وحدہ باری کے اقرار کا نام نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کو ان خصوصیات و اوصاف کو ساتھ جو اسکے شایان ہونے کا حقیقی محصل ہے تو اسکے تحت میں جس طرح توحید مندرج ہوتی ہے اسی طرح عدل بھی داخل ہے ملاحظہ ہمارا رسالہ "اصول دین اور قرآن نمبر ۲" صفحہ ۱۸۱ تا ۱۸۲

(۵) عدل پر ایمان لانا مولود کو لئے خوش خبریاں مشتمل کاسوال "قرآن  
شریف میں کہاں کہا

ہے کہ عدل پر ایمان لانے والوں کو خوش خبریاں دیں۔

(۶) ہمارا پیشگی جواب میں جگہ لکھا ہے کہ توحید پر ایمان لانے والوں کو خوش خبریاں دیں۔

(۶) عدل کو منکرون کو وعید قرآن میں عدل کے نہ ماننے والوں کے  
 وعید کہاں آئی ہے؟

ہاں! یہی جواب اسی جگہ جہاں توحید کے نہ ماننے والوں کے لئے وعید آئی ہے۔  
 اور حقیقت توحید و عدل دونوں ایمانِ ابد کے دو شعبے  
 ہیں اور ایمانِ ابد کے تحت میں دونوں کا اعتقاد ضرور رکھا ہے۔

(رسالہ ذکر و فکر، نمبر ۹، غایت ۱۱)

اب تو مشترک کے اس دعوے کی حقیقت کھل گئی کہ ہمارے مطالبات کا زبانی  
 تو زبانی دیکھیں تحریر میں ہی ہمارے سوالات کا جواب دکھا دیجئے تب تو آپ کا  
 دعویٰ حق اور درست ہے۔

ہم نے گذشتہ مقالات کے حوالہ سے دکھلایا کہ مشترک کے مطالبات کا جواب  
 تحریری حیثیت سے تفصیل دیا جا چکا ہے اس کے بعد اسی پرانے آموختہ کو دہرائے  
 فوجی نہیں تو کیا ہے؟

## برہان عقل یا استقرار

مشترک کا کہنا ہے کہ ”استقرار سے خداوندِ عالم کا عادل ہونا ثابت  
 کیجئے ہر مبدی طالبِ علم اس امر سے بخوبی واقف ہے کہ استقرار یعنی متبعِ غالب  
 جزئیات کبھی مفید قطع و یقین نہیں ہوا کرتا بلکہ ایک حد تک ظنِ غالب کا افادہ کرتا ہے

والظن لا یغنی عن الحق شیئاً بخلاف اسکے برہان عقلی کا نتیجہ یقین کی حیثیت رکھتا ہے اور اسی صورت سے نصیص کتاب سے جو امر ثابت ہو اس میں کسی قسم کے شبہ و شک کی گنجائش نہیں ہو کرتی۔ ہم دلیل عقلی اور نصوص قرآن مجید سے خداوند عالم میں صفت عدالت کو ثابت کر چکے ہیں (ملاحظہ ہو رسالہ اصول دین اور قرآن نمبر ۲ صفحہ ۴ لغایت ۱۶ اور مجلہ راہِ خطبہ جلائی مستثنیٰ اسکے بعد ہم سے استقراء کا مطالبہ کرنا عقل و شعور کا کوئی اچھا ثبوت نہیں۔

جزئیات کے حکم کا استفادہ کبرائے کلیہ کے ذریعہ سے جب کہ ہو گیا تو ہمیں تنگ و مضبوط کی گنجائش نہیں ہے اور اس کلیہ کے حکم عقل یقینی ہونے کے ساتھ جزئیات کا حکم قدرتی طبع پر یقینی ہو جائیگا۔ اب اگر جزئیات میں ظاہری طور پر اسے خلاف نظر آئے تو یہ اپنی آنکھوں کا دھندلاہن ہے واقعیت اس سے بدل نہیں سکتی۔

تف یہ ہے کہ شہر صاحب اصول دین کے معاملہ میں قرآن مجید کے سوا کسی دین کے تسلیم کرنے پر تیار نہیں یہاں تک کہ حکم عقل کا قدم در میان میں آنے کو بھی۔ گو راہین کرتے اور فراتے ہیں۔

”ایمان اپنی ذات کے اظہار اور کمالات میں کسی انسانی عقل کا اس کا محتاج و ممنون نہیں ہے۔“

لیکن اس موقع پر یہ دلیل عقل کی بہت ترین قسم استقراء سے فائدہ اٹھاؤ

چاہتے ہیں اور اس طرح قرآن مجید کے نصوص قطعہ کو ایک ناقص و غنی ہستیا کے مقابل میں پس پشت ڈال کر خود اپنے ساختہ و پرداختہ مقولہ حسبنا اللہ کی بنیاد کو بھی ملیا میٹ کر رہے ہیں،

جبکہ ہم کو حکم عقل اور نصوص قطعہ قرآنیہ نے بتا دیا کہ تمت کلمت ربك صدقاً وعدلاً اور ان الله ليس بظلام للعبيد۔ خدا عادل ہے اور ظالم نہیں تو ہمارا دعوئے یہ ہونا چاہئے کہ خدا کے تمام افعال صفت عدالت کے ساتھ ہیں ہم کو ایک ایک کر کے اُسکے افعال کو شمار کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ ہمارا دعوئے یہ ہے کہ اوسکا ہر فعل میزان عدل پر منطبق ہے۔ اس میں نا انصافی اور ظلم کا شائبہ نہیں بعض مقامات پر ہماری نظروں کو اُسکے خلاف دکھائی دے تو یہ ہماری عقل و شعور اور ادراک فہم کا قصور ہے۔

خداوند عالم کا فیض اُس کے مخلوقات تک اُنکے ظرف و استعداد و قابلیت کے موافق پہنچتا ہے اور اس میں اختلاف و تفاوت۔ مراتب استعداد و قابلیت کے اختلاف پر مبنی ہے نہ یہ کہ مباد فیض کی طرف سے ایک کے ساتھ طرفداری اور دوسرے کے ساتھ بے انصافی ہوتی ہو اور مہیات و حقائق کا اختلاف اُنکے ذاتی خصوصیات کا نتیجہ ہے جس میں کسی خاصہ یا اثر کو دخل نہیں کتنا کچھ اور انسان انسان نہ یہ کہ خدا نے کئے کو کتنا بنا دیا اور انسان کو انسان بے شک اُس نے کئے اور انسان دونوں کو خلق کیا ہے یعنی دونوں پر فاضلہ وجود کیا ہے جو اس کی



صفتِ جود اور عدالت کا نتیجہ ہے اس لئے کہ قابلیت و استعداد کی موجودگی میں افاضہ وجود نہ کرنا مبدأ و فیاض کی طرف سے غفل و رطل ہے۔

جس طرح قبل حدوث بعض اشیاء کا خلق کرنا اور بعض کو حیز عدم میں باقی رکھنا مصالح و حکم کے اعتبار سے ان اشیاء کی صلاحیت و استعداد کے اختلاف کا نتیجہ ہے اسی طرح بقا و دوام کے اعتبار سے اُن کے ساتھ فیض و جود کا متعلق رکھنا انکی استعداد و صلاحیت کے تفاوت پر مبنی ہے جیسے ایک کو سو برس پہلے اور ایک کو سو برس بعد پیدا کرنا انصافی اور دل بخوار و جنت فعل نہیں اسی طرح ایک سے دس برس پہلے اور دوسرے سے دس برس بعد اس فیض کا قطع کر لینا انصافی اور ظلم نہیں بلکہ اُن دونوں کے ذاتی قابلیت و استعداد اور مصالح و حکم کے اختلاف کا ثمرہ ہے۔

مؤمنین اور مقررین بارگاہِ کدما متحافی جنتیت سے جو مصائب و نیاہیں پہونچتے ہیں اُنکے مقابل بڑے بڑے قراب اور درجے مقرر ہیں جنکو دیکھتے ہوئے دنیا کے جذر و زہ مصائب بے حقیقت ہو جاتے اور اس بہترین مکانِ جنت کو دیکھتے ہوئے وہ میزانِ عدل سے کیسے مرعلیہ نہیں ہیں۔

خدا کی اُلکیت تا مہر رحمت مطلقہ کا نتیجہ ہے کہ اُس سے

جو اغال بھی صادر ہوتے وہ مخالف عدل اور داخل ظلم و تعدی نہیں نہ یہ کہ وہ سب عدالت کے خلاف ہیں لیکن عدالتِ خدا کے لئے ضروری نہیں تھا کہ

ہمارے خوش فہم معترض کا خیال ہے۔

ہمارے مذکورہ بالا بیانات سے معترض صاحب کی حسب ذیل جہارتوں کا نمبر وار جواب ہو جاتا ہے۔

”لہٰذا کے ساتھ اس کی قدرت کا کامل متعلق ہونا اور بعض کے ساتھ کتر ہونا ترجیح بلا مرجح ہے اور یہ عند الحقل محال اور منافی عدل ہے“  
”مہر وز ہزاروں انسانوں کے بچے اور چہ نذاور پر نذاور کیرٹے کوڑے  
کیون ہلاک کئے جاتے ہیں۔ خدا باوجود عدل کی دائمی صفت سے  
موصوف ہو نیسے انکے متعلق عدل کیون نہیں کرتا۔“

ایک سنا کہہ سکتا ہے کہ مجھ کو بیل کیون نہ بنایا اور بیل کہہ سکتا ہے کہ  
مجھ کو انسان کیون نہ بنایا یہ جاور اسی دنیا میں جہنم کا نذرہ بھگت  
ہے ہیں۔“

”کیا اسکے عدل کی یہی کیفیت ہے کہ جگر پارہ رسول اور زچہ شہم  
بتول صلوات اللہ علیہ وراحتال انکے میدان ستم میں مھو کے پیاسے  
خدا سے عادل کے رو برو تیغ جفا سے شہید ہوں رکن دین نبوی  
دشت کربلا میں گرایا جائے ورق مصحف طاق بے در دی سے  
مٹایا جائے خیا م آل اطہار پر پھول داگ لگے، پڑے ساز و دیار  
لوٹے جائیں مگر شعوب کا عادل ہوں تک نہیں کرتا۔ بلکہ احسن

کے مخالفوں کی سلطنت دیتا ہے جو حجت الہی ہے۔  
 اس عبارت میں یہ غرض بھی بہت کچھ کار فرما ہے کہ بندوں کے افعال اور  
 گناہوں کی ذمہ داری خدا پر ہے اور درحقیقت خدا کو صفت عدالت سے  
 مسترا مان لینے کے بعد اس قسم کے خیالات فاسدہ کا قائل ہونا کچھ تعجب بخیر نہیں ہے۔

## کتاب آسمانی کو پہلے عدل کا ثبوت

"خدا نے تعالیٰ قبل کا وزن رکتاب آسمانی، ازل کرنے، اور اُس میں وعدہ  
 وعید کرنے کے عدل کس طرح سے کرتا تھا قرآن سے ثبوت دیجئے اور پچاس روپیہ  
 انعام لیجئے۔"

یہ سوال ہے جس پر شہر صاحب بہت ازاں معلوم ہوتے ہیں لیکن قرآن  
 کریم میں تدبر کے بعد اس سوال کا حل بالکل آسان نظر آتا ہے، و ستر آن  
 میں خود بخت انبیاء اور ارسال رسل کا سبب یہ ذکر کیا گیا ہے کہ؟

مَثَلًا لِّكُلِّ نَفْسٍ لِّلنَّاسِ عَلَىٰ اللَّهِ  
 حِجَّةٌ بَعْدَ الرِّسَالِ ۚ وَأَن كُنَّ مِنكُمْ قَوْمٌ مُّشْرِكُونَ  
 تاکہ ہندوں کے لئے خدا کے مقابل  
 میں کوئی حجت باقی نہ رہ جائے بعد

پیغمبروں کی بخت کے۔

یعنی اگر پیغمبر مبعوث نہ ہوتے تو خداوند عالم کے لئے بندوں کو اپنے انفرمانی  
 اور مخالفت پر سزا دینے کا موقع نہ تھا کیونکہ بندے کہتے کہ ہم کو تو نے اپنا اور امر

وزاہمی سے مطلع ہی نہیں کیا تاکہ ہم تیری اطاعت اور فرمان برداری کرتے اور  
اس صورت میں تندیب اور سزا دینا، انصافی اور ظلم ہوتا لہذا اپنے مبعوث  
کے لئے آکر بندوں کا عذر قطع ہو جائے اور اس کی کوئی حجت باقی نہ رہے اور ان کو  
مخالفت و عصیان پر سزا دینا موافق عدل ہو جائے۔

ووسری آیت ومانکنا معذبین ہمارا کبھی یہ شیوہ نہیں رہا کسی تو پر یہ  
حتیٰ نعت رسول۔ عذاب کرین جب تک کہ کوئی رسول  
ان کی طرف مبعوث نہ کر دین۔

تیسری آیت یھلک من ھلک عن بینۃ ویمحی من حی عن  
ہلک عن بینۃ ویمحی من حی عن بینۃ  
بعد اوجس کو زندگانی حاصل ہو  
ویمحی بعد اتمام حجت۔

ان آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اصل انبیاء کا مبعوث کرنا اور کتب آسمانی  
کا نازل کرنا اور اُسمین وعدہ وحمید کرنا صفت عدل کی مراعات اور ظلم و انصافی  
سے منزہ و برتر ہونے پر مبنی تھا اور یہ کہ وعدہ و عید کے پہلے سے انصاف و برتری  
میں صفت عدل کا رفر ہے اور اس میں ظلم و تعدی کا شائبہ نہیں یہ ہے قرآنی  
ثبوت جو یہ ناظرین ہے یھلک من ھلک عن بینۃ ویمحی من حی عن بینۃ  
وہ گیا انعام اس کی ہمیں ضرورت نہیں بل انتہا بعد تیکم تفرحون۔

## مفہوم عدل کی توضیح

عدل کا مفہوم ہے کامن مین تقدی و تجاوز سے بچ کر توازن کا قائم رکھنا اور دوسروں کے معاملہ میں اپنی اور ان کی شایان شان و استحقاق رقما سے عدول نہ کرنا، مالک و مملوک سلطان و رعیت پدر و فرزند، شوہر و زوج بھائی و بھائی، دوست و دوست غرض ہر صنف کے اندر اُس کے درجہ اور اعتبار سے کچھ حد و وقائم ہیں کہ جب اُن حد و حد کی مخالفت کی جائیگی تو وہ ظلم و تعدی کا مصداق ہوگا اور جب اُن حد و حد کی مراعات ہوں گی تو وہی صفت عدالت کہلائے گی۔

مالک و مملوک کے رابطہ کا بے شک یہ اقتضا ہے کہ مملوک کو مالک کی خدمت و اطاعت کرنے کے مقابل کوئی حق نہیں ہے یا بمعنی کہ اُسکو انعام کا استحقاق نہیں ہے لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ مالک کے لئے رو رہے کہ وہ مملوک کو بے وجہ یا ذی بھی پہنچائے اور بلا تصور اُسکو سزا دے یا دو ایسے مملوک کہ جنہیں سے ایک مطیع و فرمانبردار اور دوسرا سرکش و نافرمان ہے اُن میں جزا و سزا کے اعتبار سے معاملہ بالکل برعکس ہو جائے یعنی اطاعت گزار کو سزا اور غیر اطاعت گزار کو جزا دی جائے یا مملوک کو ایسے احکام دیے جائیں جن کی تعمیل اُس کی قوت و طاقت سے باہر ہے اور پھر مخالفت کی صورت میں جو اُس کے ذاتی عجز کے باعث ہے ناگزیر ہے اُسکو سزا دی جائے یا مالک خود

اُس مملوک کو بعض افعال پر مجبور کرے پھر خود ہی اُس کا یہ سزا دے کہ ایسا کیون کیا  
وہ مالک جس کا یہ طرز عمل ہو قیناً ظالم و ستمگارا اور عقل کے نزدیک موردِ مذمت  
و طاعت ہے۔

عدل ایسے ہی حدود کی نگہداشت کا نام ہو جن سے تجاوز کرنا ظلم تعدی کا معنی ہے  
یہ مسئلہ اگرچہ محل اختلاف ہے کہ بندوں کو اپنے نیک کاموں کے مقابلہ  
میں خداوند عالم پر کسی ثواب کا استحقاق ہے یا نہیں یا بمعنی کہ ثواب و حقیقت  
نیک اعمال کا بدلہ ہے جس کے بندگان خدا حقدار ہیں یا یہ کہ وہ حقیقتہً بفضل  
ہے کہ جس کو وعدہ کے ذریعہ خداوند عالم کا اپنے اوپر لازم کر کے ثواب نام رکھنا  
بھی خود اُس کا ایک تفضل ہے لیکن اس میں شبہ نہیں کہ رابطہ و بریت و عبودیت  
ہی کے اقتدار سے کچھ نہ کچھ حدود ایسے ضرورتاً  
ہیں کہ جنکی مخالفت خداوند عالم کی حکمت و شان و بریت کے خلاف ہے اور جن  
کی مراعات عدل اور انکی مخالفت ظلم ہے ان حدود اور انکے مخالفت کی مثالیں  
ہمارے سابق رسالہ میں ذکر کی جا چکی ہیں مثلاً خدا کا اپنے بندوں کو بُرے کاموں  
پر مجبور کرنا اور خود ہی ان کو سزا دینا، بندوں کو انکی طاقت سے زیادہ تکلیف دینا  
نافران بندوں کو انکے استحقاق سے زیادہ سزا دینا۔ فرمانبردار بندوں کو انکے  
اعمال کا جتنا بلاغ و حق رکھتا ہے اُس سے کم بلا دینا، بندوں پر بغیر قصور کے عذاب  
انزال کرنا، اپنے احکام کو ہونچائے بغیر انکی مخالفت پر عقاب کرنا وغیرہ وغیرہ اور

یہی وہ چیزیں ہیں جن میں سے ایک ایک کام لے کر صاف طور پر قرآن مجید میں خداوند عالم کی ذات سے نفی کی گئی ہے اور یہی معنی عدل باری کے ہیں کہ وہ اس قسم کے تمام افعال و اوصاف سے متبرک و منزه ہے، خداوند عالم کی مالکیت مطلقہ اور ربوبیت تامہ کا یہ لازمہ نہیں ہے کہ اُس کے لئے ہر قسم کی بے انصافی اور ظلم و تعدی جائز و روا ہو جائے، ظلم و تعدی خداوند عالم کی ذات کے لئے قبیح و محال اور عدل لازم اور غفور و احسان محسن ہے۔ مطیع و عاصی کو اُس کے استحقاق کے مطابق جزا اور سزا دینا شانِ عدل کا اقتضا اور عاصیوں کے گناہوں سے درگزر کرنا رحمت و غفور کا نتیجہ ہے لیکن مطیع کو ثواب کے بدلے عذاب کرنا ظلم ہے جو کسی صورت سے جائز نہیں، ہمارے مذکورہ بالا بیان سے معلوم ہو گیا کہ عدل جس کو ہر ذات الہی کے لئے ضروری کہتے ہیں وہ ظلم و تعدی کے مقابل صفت ہے اور اس سے چند نتیجہ برآمد ہوتے ہیں۔

۱، عدل خداوند عالم کی مالکیت مطلقہ سے کوئی تضاد نہیں رکھتا۔

۲، صفت عدل ظلم و تعدی کے مقابل مفہوم ہے اور عدل کا نہ تو ناجی

عین ظلم ہے۔

۳، عدل کی صفت جو خدا کے لئے لازم ہے وہ چونکہ ظلم کے مقابل

میں ہے لہذا غفور و احسان اور تجاؤز و غفران صفت عدل کے منافی نہیں ہے،

ان روشن حقائق کے واضح ہو جانے سے مشہور کی مندرجہ ذیل عبارات

کا سلسلہ وار جواب ہو جاتا ہے۔

"عدل کا مفہوم جانین میں حقوق کی مساوات چاہتا ہے لہذا ابتداً کہ بندہ کا خداوند عالم پر کیا حق ہے کہ جو اس سے عدل کو چاہتا ہو۔  
 "ابرہان آفاقی یعنی تفرقہ عالم شہادت دیتا ہے کہ خداوند عالم کی صفت باکیت کائنات عالم میں کام کر رہی ہے نہ صفت عدل۔  
 "عدل کا مفہوم ضرور اس بات کو چاہتا ہے کہ اول جانین میں کوئی حق قرار دیا جائے اور اس حق کی خواستگاری میں عدل کی درخواست کی جائے لیکن یہ بات سب جانتے ہیں کہ مخلوق کا خدائے تعالیٰ پر جس نے عدم محض سے پیدا کیا ہے کوئی حق نہیں اگر کہو کہ وہ عادل نہ ہو گا تو ظالم ہو گا تو یہ درکھو کہ یہ دونوں یقین حکم ارتقاء نقیضین میں ہیں کہ جو خدا عقل باطل ہے پس نہ وہ عادل ہے اور نہ وہ ظالم بلکہ بصدق آیت شریف رحیم واکسبرو  
 واضح رہے کہ جس طرح نقیضین کا ارتقاء ناممکن ہے اسی طرح ضدین لاثالث لہذا جیسے حرکت و ساکن اُن کا بھی در صورت وجود موضوع ارتقاء ناممکن ہے اور عدل و ظلم اس بیان کے مطابق جو نذر ناظرین ہوا یہی نوعیت رکھتے ہیں لہذا عادل نہ ہونے کی صورت میں ظالم ماننا لازمی ہے۔ رحیم مالک  
 ہوا صفت عدل کے مقابل نہیں ہے۔"



”اس ایک صفت کے قائم کرنے سے غفور تو اب رحیم تینوں صفتوں کا اُس ذات میں عدم لازم آتا ہو“ ہر ایک بدی کی نذر اور نیا خدا کے اخلاق عفو اور درگزر کے خلاف ہے۔“

مشہر صاحب نے تین صفوں میں آریون اور عیسائیوں کے سامنے خداوند عالم کی عدالت کے مقابل میں عفو و غفور ہونے کو ثابت کرنے کی جو زحمت گوارا فرمائی ہے وہ ہمارے موضوع بحث سے بالکل خارج ہے ہم خداوند عالم کو عفو و غفور تو اب رحیم بھی مانتے ہیں اور عادل بھی، بے شک آریہ اور عیسائی ایک طرف اور قادیانی و احمدی دوسری جانب تینوں ہی فریق ہمارے نزدیک یو من ببعض و یکفر ببعض کا مصداق ہیں۔ فرق آنا ہو کہ پہلے دونوں فرقوں نے صفت عدالت کے اقرار کے ساتھ عفو و غفران کی صفت کناہہ کشی کی ہو اور دوسرے فریق نے عفو و غفران کے اقرار کے ساتھ صفت عدالت کے انکار کو ضروری سمجھا ہو، ولو اتبع الحق أهواءهم لفسدت السموات والأرض

## احمدی موازنہ

مشہر صاحب نے ہمارے ہم صفحہ کے رسالہ میں سے صرف ان چند لفظوں کو نقل کرنے کی زحمت گوارا فرمائی ہے کہ:-

دو سال کا زمانہ گزر گیا صدائے برخواست عالم احمدیت مشہر

خوشان بگیا۔" بلفظ الراءظ نمبر ۲ و ۳ ص ۳۱ء

اگلو اس عبارت میں نہیں معلوم کیا نظر آیا اور بلفظ الحق ہر اگلو کتنی تلخی محسوس ہوئی کہ وہ اُس کے اخلاقی پہلو کا مرثیہ پڑھنے بیٹھ گئے اور وہ قطرہ بین کر: "ناظرین! احمدیت کی تعلیم و اخلاق اس عبارت کے ہم وزن جو دینے سے قاصر ہے۔"

لیکن اُنہی کے مخاطب ناظرین اگر غور سے دیکھیں تو اذکار احمدیت کی تعلیم و اخلاق کا نمونہ چند ہی صفحوں کے بعد حسب ذیل الفاظ میں نظر آئے گا۔  
 "اب ہم بھراپنے اصلی مخاطبین علماء مشیعین سے عرض کرتے ہیں کہ دو بیجا حضرات یہ آکجا وہ تحفہ ہے جسکو آپنے آریان اعلیائیوں سے لیکر ناحق احسان مندی کی صلیب کو اٹھا کر اپنے کندھے پہرچھایا جس سے بجز بوجھن مرنے کے نجات نہ ملی۔"  
 یہ ہے غلام احمدی تہذیب و اخلاق۔

## موازنہ دیگر

### احمدیت کے پلہ کا ارتفع

بقول شہر صاحب، دیکھیں بلند کون ہے اور پست کون ہے کھلیا میگا ابھی کہ زبردست کون ہے۔

مشترک صاحب نے اپنے اس مختصر رسالہ یا اشتہار میں جس طرح اپنے  
شاہدہ کمالات کا مظاہر کیا ہے علم جہل و مناظرہ کے جوہر دکھلائے ہیں فخرِ غلام  
و مضبوطی میں ہمارے کے نمونہ پیش کئے ہیں اسی طرح انھوں نے اپنی فلسفی شان  
اور برائی طاقت کا اظہار ضروری سمجھ کر کچھ عقلی زبردست اعتراضات پیش کرنا  
بھی ضروری سمجھے ہیں جنکے مقابلہ میں بخیاں لگنے کا عالم شعیت لڑنے پر اندامِ نظر آئے گا  
ہم ان اعتراضات کو انہی کی لفظوں میں ایک ایک کر کے نقل کرتے ہیں جس کے بعد  
بظنِ اندازہ کریں گے کہ انہیں کمان تک قوت ہے۔

**پہلا اعتراض** "لفظ توحید کہ جزوات مستجمع صفات و کمالات ہے اس صفت  
عدل زائد موجودہ کو ماننا توحید کے مصداق ہوئے میں تعدد و تنبیہ کو جاتا ہو  
اور یہ مشرک ہے،

حضور والا! لفظ توحید ذات مستجمع صفات و کمالات نہیں ہے، وہ تو ایک  
وہن سے نکلتی ہوئی پنج حرفی صدا ہے جو مرکب ہے ت و ح ی و سے اور  
ظاہر ہے کہ لفظ عدل اس پر زائد اور اس سے جدا گانہ ہے لایق من الاسلام  
الاسماء کے مفاد کے مطابق اسلام کو اسی درسی حیثیت سے رکھنے والا حقیقت  
ذات احدیت کو لفظ "توحید" میں محدود نہ سمجھیں گے تو اور کیا ہوگا۔ ذات باری لفظ  
توحید کا مصداق بھی نہیں ہے اسلئے کہہائے حسی باری تعالیٰ میں توحید کی  
لفظ نہیں ہے اور نہ اللہ توحید کہنا صحیح ہے، مفہوم توحید پر صفت عدل کو زائد

ماننے کا لازمہ بھی یہ نہیں ہے کہ مصداق میں تعدد و تنسیہ پیدا ہو جائے، عالم  
 قادر مرید کا رہ می خالق رازق وغیرہ سب کا مفہوم جداگانہ ہے لیکن  
 مصداق سب کا ایک ہی ذات متجمع الصفات والکمالات ہے۔

دوسرا اعتراض "اگر صفت عدل بھی صفات حقیقیہ سے عین ذات ہے تو  
 اقتران وانضمام اس صفت عدل کا موصوف کے ساتھ مستلزم ترکیب ہوگا۔"

اگر عبارت نہ تو عرض کیا جائے کہ اقتران وانضمام کے لئے تغایر  
 کی ضرورت ہے اور ترکیب تعدد کی مقتضی ہے اور جب کہ اس صفت کو مقام  
 مصداق میں عین ذات تسلیم کر لیا تو اقتران وانضمام کی لفظ کا اطلاق  
 صحیح ہے اور نہ ترکیب اس کا لازمہ ہے۔ بے شک توحید و عدل میں مفہومی  
 فرق ہے جس کے باعث توحید کی لفظ کے بعد عدل کا اعتبار کرنا ضروری ہے  
 تیسرا اعتراض "اگر صفت عدل زائدہ کو قائم لذاتہ تسلیم کیا جائے تو اس میں  
 ذات الہی کا بسوئے غیر لازم آتا ہے۔"

بے شک صفت زائدہ ماننے کا لازمہ یہی ہے اور اسی لحاظ سے ہم کہے  
 ہم مشرب فقرہ اشاعرہ کی ہن ین بان لانے سے قاصد رہیں۔ جو  
 صفات باری کو زائد علی الذات سمجھتے ہیں لیکن ہم تو صفات  
 الہیہ کو عین ذات سمجھتے ہیں جس کی بنا پر استحکال بالغیر کا شبہ  
 بھی نہیں ہو سکتا۔

یہ تھے وہ اعتراضات جنکو بڑے رعد و برق کے ساتھ پیش کیا گیا ہو  
مگر ناظرین نے دیکھ لیا کہ اُن میں کتنی طاقت ہے۔

## عدل کے قرآنی اَدلہ

اور

### مشتہر کی پریشانی

”اصول دین اور قرآن نمبر ۷۲“ میں خداوند عالم کی صفت عدل اور  
نفی ظلم کے اثبات میں چالیس آیتیں پیش کی گئی ہیں، مشتہر نے کافی غور  
فوض کے بعد جب سینتیس آیتوں میں مجال دم زدوں نہ دیکھا تو صرف تین  
آیتوں کو بحیال خود مورد اعتراض قرار دیکر جھٹکا را حائل کرنا چاہا ہے۔  
۱، اِنَّ اللّٰهَ يَآءِزُ الْعَدْلَ      یقیناً خدا عدل و احسان کا حکم  
والاحسان      دیتا ہے۔

غرض اس آیت کے ساتھ استدلال سے یہ ہو کہ عدل و احسان ایسی  
صفت ہے جو خدا کو محبوب و مطلوب ہے، وہ جبرین کہ جنکا خداوند عالم نے  
حکم دیا ہے چند قسم کی ہیں ایک وہ فرائض عبودیت ہیں کہ جو بندوں  
کے لئے بہ نسبت اپنے خدا کے لازم ہیں جیسے نماز روزہ اور ان کے مقدمات و خیرات  
یہ عباد کے ساتھ مخصوص ہیں اور خدا کا عمل پیرا نہیں اس لئے کہ وہ کسی بندہ و بزرگ

کے ساتھ سلسلہ عبودیت نہیں رکھتا۔ اُس کے فرائض کو ادا کرے دوسرے وہ  
 باہمی افراد کے روابط و تعلقات ہیں جنکی بنیاد اعضا و جوارح اور جسم و  
 جسمانیات پر قائم ہے مثلاً چار عورتیں کرنے کا حکم ان سے خلوت کرنے کا حکم  
 طلاق کا حکم بچوں کو دودھ پلانے کا حکم وغیرہ وغیرہ جنکو معترض نے پیش  
 کیا ہے انکا اعصار جانیہ سے متعلق ہونا خود بندوں کے ساتھ اُنکے اختصا  
 کا لازمہ دار ہے خداوند عالم سے اُنکے صدور کی توقع بے موقع ہے۔ تیسرے  
 وہ صفات و کمالات جنکی بنیاد جسمانی تعلقات پر قائم نہیں ہے .....  
 اور اُنکا ثبوت باری تعالیٰ کے لئے ممکن نہیں ہے، اُن صفات میں  
 جس چیز کا وہ حکم دیتا ہے خود بھی اُس کے ساتھ متصف ہے، صدق کا  
 حکم دیتا ہے اور خود بھی صادق ہے ومن اصدق من اللہ قیلاً وعدہ وفا  
 کا حکم دیتا ہے اور خود بھی وعدہ وفا ہے ان اللہ لا یخلف المیعاد ظلم سے  
 منع کرتا ہے اور خود بھی ظالم نہیں ہے وما من بک بظلام للعبید، یہاں  
 تک کہ مصلوٰۃ کا پیغمبر اُس نے حکم دیا ہے اور خود بھی عامل ہے ان اللہ  
 وملتکتہ یصلون علی النبی۔ خود اُسکو یہ بات بری معلوم ہوتی ہے کہ کسی  
 چیز کا حکم دیا جائے غیر کہ اور خود اُس پر عامل نہواثمرون الناس بالبر و  
 و تنسون انفسکم، وہ صفت کہ جو اُسکو نجیب و مطلوب اور اُس کے خلاف  
 طرز عمل کر دہ و مبغض ہے اُسکا انکار اُسکی ذات مقدسہ سے اُسکی حکمت

مطلقہ کو دیکھتے ہوئے چند ہی صورتوں سے ہو سکتا ہے ایک یہ کہ وہ اس صفت کی تحصیل کو عاجز ہے اور اُس کے لئے ممکن نہیں ہے کہ وہ اس صفت کو اختیار کر سکے دوسرے یہ کہ وہ اس صفت کے محبوب و مطلوب ہونے سے ناواقف اور جاہل ہے اور تیسرے یہ کہ اس محبوب و مہرست صفت کو عمان بوجھ کر ہمتیار خود وہ ترک کرتا ہے پہلی صورت تجر اور دوسری جاہل اور تیسری عجب و سفاہت و تعالیٰ اللہ عن ذلک علیٰ کیا (۲) و ما تزلج بظلام للعبید  
تیرا پروردگار بندوں پر ظلم نہیں کرتا۔

مشہر صاحب رقمطراز ہیں۔ اول تو قرآن شریف میں لفظ ظلم بہت سے معنوں میں آیا ہے یہاں تک کہ مقام مدح میں بھی ظلم کا لفظ آیا ہے۔  
اول تر اس کا ثبوت مشہر کے ذمہ ہے کہ مقام مدح میں ظلم کا لفظ کہاں آیا ہو اسے علاحدہ امر بالکل واضح ہے کہ صفت ظلم جس کی خدا اپنی ذات سے نفی کر رہا ہے اُن معنوں میں نہ ہوگی کہ جن کے اعتبار سے مقام مدح میں ظلم کا لفظ آیا ہے بلکہ اس کے معنی یہاں نا انصافی اور بے عدالتی ہی کے ہو سکتے ہیں۔ یہ کہنا کہ ظلم کا مقابل عدل کب آتا ہو کوئی محاورہ نہیں بلکہ ظلم کے مقابل پر رحم لاتے ہیں۔ عربی زبان سے ناواقفیت پر مبنی ہو، ظلم کے وہی معنی تقاضی و تجاوز اور وضع الشیء فی غیر محلہ کے ہیں اور اسی کے مقابل صفت کا نام عدالت ہے جسکی توضیح سابق میں بدرجہ طور پر ہو چکی ہو رحم کے مقابل قساوت ہے جسکو مفہوم ظلم سے کوئی تعلق نہیں۔

(۳) اَشْهَدُ اَنْ لاَ اِلٰهَ اِلَّا هُوَ خدائے اُسکے ملائکہ اور صاحبانِ علم  
وَالْمَلَائِكَةُ رَادِلُو الْعِلْمَ قَائِمًا اس کے گواہ ہیں کہ اس کے سوا کوئی  
معبود نہیں اور وہ صفتِ عدل کے  
بِالْقِسْطِ -

ساتھ قائم و دائم ہے،

اس موقع پر شہرِ صاحب نے اپنے تجربے اور علمِ خود اور عربیت میں ہدایت  
کا ثبوت دیتے ہوئے حسب ذیل گہرائشی فرمائی ہے:-

”آیت میں قائماً بالقسط حالِ واقع ہوا ہے ملائکہ اور رادِلو الْعِلْمَ کا اور  
یہ باتِ خود میرے بچے نے والے بچے بھی خوب جانتے ہیں کہ معطوف  
اور معطوف علیہ ایک حکم میں شامل ہوتے ہیں لہذا خدا نے اپنے  
گوئی دہی کہ اللہ ایک ہے اور فرشتے اور علم والے خدا کی گواہی کے  
خلایق گواہی دے رہے ہیں کہ وہ عادل ہے یہ خدا کو لازم تھا کہ  
شہادت دیکھ لے میں عادل بھی ہوں اور اکیلا معبود بھی ہوں عجیب  
دہاچ کر ہی ہے کہ خدا کی گواہی اور ہے فرشتوں اور علم والوں کی  
شہادت خدا کی شہادت سے اور ہے“

اس عبارت کے اجزاء شہرِ صاحب کے ذہن کی ترجمانی کرتے ہوئے کچھ اتنے  
منتشر اور پریشان ہیں کہ اُن کا تطابق و توافق باسے مان کی بات  
نہیں، نیز علمی موازن کے اعتبار سے انکی ساخت و پرہیزگاری بھی انسان کی



طاقت سے باوجود

اتنی بات کا سمجھنا شاید دشوار نہ ہو کہ حال و ذوالحال کے درمیان  
مفروضہ جمع ہوتے ہیں لہذا بت ہوتا ہے پھر قائماً بالقسط جو مفروضہ صیغہ ہر وہ  
وہ ملائکہ و اولو العلم کا جو جمع کے صیغہ ہیں حال کیونکہ قرار پایکا ؟ اس حدت  
و تعدد کے اجتماع کو شاید مشہور نے نصاً و سنی کی توحید فی تشلیت کے ذکر کہ  
دہندے سے اخذ کیا ہے ، اور ہاں کہ نہ میرٹھ جے والے بچے بھی واقف  
ہیں کہ معطوف معطوف علیہ ایک حکم میں شامل ہوتے ہیں اور ظاہر ہے کہ  
ملائکہ و اولو العلم کا عطف لفظ اشہر ہو کر جو جس طرح ملائکہ و اولو العلم کہ لئے  
قائم بالقسط کے حال ہونے کو ثابت کیا گیا ہے وہ خدا کے لئے بھی ثابت  
ہوگا ، یہ بھی قابل غور ہے کہ جب قائماً بالقسط ملائکہ و اولو العلم کا حال قرار  
دیا گیا تو یہ انکی صفت نہ رہا پائے گی ، یعنی کہ ملائکہ و اولو العلم قائم بالقسط  
ہیں پھر یہ معنی یوں کر پیدا ہوئے کہ خدا کو اسی دیتا ہے کہ وہ واحد بکیت  
ہے اور ملائکہ و اولو العلم کو اسی دیتے ہیں کہ وہ معنی خدا عادل ہے اسلئے لئے تو  
مزدورت اسکی بھی کہ قائماً بالقسط مشہور واقع ہوتا اور عبارت یوں ہوتی کہ  
شہد اللہ انہ لا اله الا هو و الملئکۃ و اولو العلم انہ قائم بالقسط  
پھر منہجی حیثیت سے یہ سمجھنے کے قابل ہو کہ آخر ملائکہ اور ان سببوں کو  
جن کو مقام روح میں اولو العلم سے تعبیر کر کے خود حضرت حق تعالیٰ نے انہما بخشی اللہ

من عبادہ العلماء کے مصداق ہونے کی گواہی دیدی ہے ان سب کو  
 خدا کے ساتھ کونسی ضد پیدا ہو گئی ہے کہ یہ اس کے مقابلہ میں گہا رکی لڑائی  
 لگ گئے ہیں، وہ تو کہہ رہے ہیں واحد دیکھا ہوں اور یہ خواہ مخواہ اس کے  
 برخلاف یہ کہے جا رہے ہیں کہ وہ عادل ہو۔ ملائکہ کے متعلق تو خود حضرت  
 احدیت نے فرمایا ہے کہ لا یسبقونہ بالقول وہم بامور یعلمون  
 پھر یہ آخر جنگ مغلوبہ کیسی خدا اور اس کے پاک و مقدس ملائکہ اس تہمت پر  
 بلند و برتر ہیں۔

اس دہاچکڑی کی ذمہ داری تو شہر صاحب پر ہے کہ انھوں نے  
 خداوند عالم کے سچے کلام کی تفسیر اپنے فہم کے مطابق اس طرح کی ہے کہ وہ تو ہم  
 عربیت پر منطبق نہ فصاحت و بلاغت کے اصول کے موافق اور نہ معنوی حیثیت  
 سے قابل قبول ہے، انھوں نے خدا اور اس کے ملائکہ کو مرزا غلام احمد صاحب  
 تادیانی اور ان کے قادیانی اور احمدی اتباع کے مثل سمجھ لیا ہے،  
 مرزا صاحب کا دعویٰ میں ہو کہ مسیح بن مریم اور ہمدی موعود ہوں قادیانی  
 جماعت کا ادعا یہ کہ وہ نبی برداری اور نقل یا نبی حقیقی تھے اور احمدیوں  
 کا قول یہ ہے کہ وہ کچھ بھی نہیں بلکہ ایک مجدد مذہب کی حیثیت رکھتے تھے۔  
 اس دہاچکڑی کی مثال خدا کے کارخانہ قدرت اور عالم ملکوت و جبروت  
 میں دھونڈنا خدا شناسی کا کوئی اچھا مظاہرہ نہیں ہے۔

شہر صاحب سورہ محمد بن صفت عدل کا تذکرہ موجود نہ ہونے کو اس امر کی دلیل قرار دیتے ہیں کہ خداوند عالم عادل نہیں ہے حالانکہ اگر انھیں کچھ نگاہ دیکھیں تو وہ بن صفت عدل کی گواہی ہی نظر آئے گی ٹر ہو!

الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم مالك  
يوم الدين دين کے منی ؟ جزا و جزا عدالت کا نتیجہ ہے خدا نے اپنے  
مالک يوم الدين یعنی صاحب روز جزا ہونے کا اعلان کر کے حقیقت  
اپنے عادل و نیک ثابت دیا ہے ، واللہ یحیی الحق بکلماتہ والذین  
کفروا تحتہم و احضرہ عند ربہم۔

رنا چیز علی نقی نقوی عفی عنہ

راز ناحیه مقدسه قم (ایران)

❖

SAAL JUNI

( ) 1011

י' ר' יצחק

acc.

344

425

• • •

909

## آما میشن لکھنؤ کے گرانقدر نامے

قاتل ابن حسین کا مذہب۔ یہی مقبول عالم ہر جگہ شائع ہو نیکی کے بعد ذرا بچ کے کہتے ہیں کہرام برپا ہو دیر لائشیں قریب ختم ہر جگہ طلبہ نئی قیمت ۴/۲۰ خرچہ ڈاک ۱/۲۰ تحریف قرآن کی حقیقت۔ اس کتاب میں قرآن مجید کی عظمت اور دیگر کتب سے اس کے مقابلہ میں اسکا اعتبار تحریف قرآن پر فرقہ کے نقطہ نظر سے بحث دایمان بالقرآن کی حقیقت، ان تمام مطالب کو انتہائی جامعیت سے بیان کیا گیا ہے قیمت ۵/۲۰ خرچہ ڈاک ۱/۲۰ مولود و کعبہ۔ پیلاہو حضرت سید العلماء مدظلہ کے پانچ بیش بہا مضامین کا مجموعہ ہر ضرورت ملاحظہ فرمائیے۔ قیمت صرف ایک آنہ اور خرچہ ڈاک ۲/۰ پیسے۔ وجود حجت۔ اس رسالہ میں مندرجہ ذیل عنوانات پر تفصیلاً بحث کی گئی ہے۔ مذہب کی بنیاد غیب کے اعتقاد پر غیب پر اعتقاد کا معیار۔ دنیا نے غیب کا کس کس طرح انکار کیا۔ وجود حجت کی ضرورت عقل و نقل سے اسکا ثبوت حضرت ہدی موعود علیہ السلام کی غیبت کے اسرار اور دعویٰان ہمدیت کے دعویٰ پر سرسری نظر وغیرہ وغیرہ۔ قیمت صرف چار آنے اور خرچہ ڈاک ایک آنہ۔

لےنے کا پتہ

سید ابن حسین سیکرٹری مامیشن حسین آباد لکھنؤ

# حج و بیات

اپنی نوعیت کی پہلی کتاب جو عالم اسلام میں ظاہر ہوئی ہے سال گذشتہ عرق میں مشاہد شرف المصونین سلام اللہ علیہم سے جو حیرت انگیز مظاہر قدرت نبی معجزات ظاہر ہوئے انکے مستند تفصیلی واقعات ذاتی تحقیقات اور مستند ذرائع سے تصدیق شدہ معلومات حاصل کر کے ایک جامع شائع کر دیئے گئے ہیں جو اب بابائی کیلئے بصیرت افروز اور تمام مذاہب اقوام کے مقابل میں صداقت و حقانیت کی دلیل ہیں یہ کتاب بھی حضرت سید العلماء مولانا السید علی نقی صاحب لبر محمد العصر دام طای کا نتیجہ قلم اور ان ہی کی ذاتی تحقیقات اور کاوش کا نتیجہ ہے جو کتاب کی ادبی منزلت اور مستند اور اعتبار کی حیثیت کیلئے بہترین ضمانت ہے ۲۶×۲۰ کی قطع پر اعلیٰ کاغذ و طباعت کیساتھ تیار ہے اور اس میں متعدد شفا یافتہ افراد کے نوٹ بھی شامل ہیں جو کتاب کی دیدہ زیبی اور منزلہ اسکے اعتبار و استناد میں اضافہ کا باعث ہوئے ہیں۔ قیمت علامہ محصول ڈاک انچرو پیر (عمر)

لئے کا پستہ  
سید ابن حسین سیکرٹری امامیہ حسین اکبر

